

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
11. DAR DAVA DA RES
Esas No : 2022/3796
Karar No : 2023/1271

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : Sosyal Güvenlik Kurumu Ba kanlı
VEKİL : Av. A**** Y***** (e-tebligat adresi vardır.)

KARŞI TARAF (DAVACI) : O**** N****
VEKİL : Av. Hasan TOK (e-tebligat adresi vardır.)

STEMİN ÖZETİ : Davalı dare tarafından Ankara 14. dare Mahkemesince verilen 16.06.2022 tarih ve E:2021/2659, K:2022/1419 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Dare Mahkemesi 11. darı Dava Dairesince dosya incelenerek gereği görüldü;

Dava; Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Piyasa Gözetim Laboratuvarı Müdürlüğü emrinde iletişim uzmanı olarak görev yapmakta iken 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile 17.08.2016 tarihinde kamu görevinden çıkarılan davacı tarafından; 1991-1995 yılları arasında Polis Akademisi'nde geçen eğitim süresinin borçlanması talebiyle yapılan başvurunun, başvuru tarihi itibarıyla Kurum sigortalısı olmadığından bahisle reddine ilişkin lemin iptali istemiyle açılmıştır.

Dare Mahkemesince; 5510 sayılı Kanun'un geçici 4. maddesinin 10. fıkrası ile Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Emniyet Hizmetleri sınıfında görev yapmakta olanların Polis Akademisi Bakanlığında geçen barı örenim sürelerini borçlanmalarına olanak sağlandı, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte belirtilen sınıfta görev yapmayanların borçlanma hükümlerinden yararlanmalarına olanak bulunmadığı, dolayısıyla bakılan davada 5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 01.10.2008 tarihinde emniyet hizmetleri sınıfında görev yapan davacının, Polis Akademisinde geçen eğitim süresinin borçlandırılması gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu leminde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu lemin iptaline karar verilmiştir.

Dava konusu lemin tesis edildiği tarih itibarıyla 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "5434 sayılı Kanuna ilişkin geçici hükümleri" baki Geçici 4. maddesinin 10. fıkrasında; "Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Polis Akademisi ile fakülte ve yüksekokullarda Emniyet Genel Müdürlüğü hesabına okuyan veya kendi hesabına okumakta iken Emniyet Genel Müdürlüğü hesabına okumaya devam eden öğrenciler ile Emniyet Hizmetleri Sınıfında 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında çalışmakta olanların, bahse konu okullarda geçen barı eğitim süreleri, istekleri halinde; borçlanma talep tarihinde ilgisine göre en az aylık alan polis veya komiser yardımcısının emekli keseneğine esas unsurları üzerinden, bu sürelerle ait sigortalı ve lemin veren hissesi priminin tamamı borçlandırılmak suretiyle hizmetten sayılır. Bundan do acak borç tutarının tamamı borcun tebliğ edildiği tarihten itibaren iki yıl içinde kendileri tarafından ödenir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, kamu görevinden çıkarılan ve hükümsüzlü olan davacı tarafından, emekli aylığı bağlanması ve ikramiye ödenmesini teminen eksik kalan hizmet süresini tamamlayabilmek için Polis Akademisinde 1991-1995 yılları arasında geçen eğitim süresinin borçlandırılması talebiyle yapılan 18.10.2021 tarihli başvurunun, Kurum sigortalısı olmayıp 17.08.2016 tarihinde görevle ilişkisi kesildiğinden ve bu suretle borçlandırılmasına imkan kalmadığından bahisle reddedilmesi üzerine lemin bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davalı idarece davacının başvuru tarihi itibarıyla sigortalı olma artını taşıdığından bahisle borçlanma talebiyle yapılan başvurunun haklı görülerek dava konusu lemin tesis yoluna gidilmesi ise de, davacının borçlanma talebinde bulunduğu tarih itibarıyla anılan Kanunun 4/1-c maddesi kapsamında sigortalı olma artının aranmadığı açıktır.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES

11. DAR DAVA DA RES

Esas No : 2022/3796

Karar No : 2023/1271

Anayasa Mahkemesinin 13.12.2022 tarih ve E:2021/35, K:2022/161 sayılı kararı ile; 5510 sayılı Kanunun Geçici 4. maddesinin 10. fıkrasında yer alan; "...Emniyet Hizmetleri Sınıfında..." ibaresinin Anayasaya aykırı oldu una ve iptaline karar verilmi ve anılan karar, 05.01.2023 tarih ve 32064 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmı tır.

Her ne kadar, dare Mahkemesince; yukarıda aktarılan yasal mevzuat uyarınca davacının, Polis Akademisinde geçen e itim süresinin 01.10.2008 tarihi itibariyle Emniyet Hizmetleri sınıfında görev yaptı ndan, borçlanma hakkından yararlandırılması için gereken yasal artı ta ıdı ı gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi kararı verilmeden önce dava konusu i lemin iptaline karar verilmi ise de, anılan kuralın Anayasa Mahkemesince 13.12.2022 tarihinde iptaline karar verildi i, bu kararla Polis Akademisinde e itim görenler yönünden borçlanmak için getirilen "01.10.2008 tarihi itibariyle Emniyet Hizmetleri sınıfında çalı ıyor olmak" artının, bakılan davanın istinaf a amasında ortadan kalktı ı görülmü tür.

Bu ba lamda, 01.10.2008 tarihi itibariyle salt Emniyet Hizmetleri sınıfında çalı maktaki olanlar için borçlanma hakkı tanıyan yasal düzenlemenin, Anayasa Mahkemesinin mezkur kararı gere ince olaya uygulanmaması gerekir.

Zira, Anayasa Mahkemesince bir yasanın tümünün ya da belirli hükümlerinin Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmi oldu u bilindi i halde eldeki davaların Anayasaya aykırılı ı saptanmı olan kurallara göre görü ülüp çözümlenmesi, Anayasanın üstünlü ü prensibine aykırı dü ece inden, Anayasa Mahkemesince verilen iptal kararının, kesin hükme ba lanmamı olan bakılan davada göz ardı edilmemesi, Hukuk Devleti ilkesi gere ince iptal kararlarının geriye yürümezlik ilkesinin ihlali anlamına gelmemektedir. Keza, geriye yürümezlik ilkesi hukuki karma anın önlenmesi ve özellikle kazanılmı hakların korunmasını teminen kabul edilmi bir ilke olup mezkur Anayasa Mahkemesi kararında, iptal kararının yürürlük tarihinin belirlenmemi olması hususu da, Anayasa Mahkemesi kararlarının ba layıcılı ı ilkesi kar ısında, iptal hükmünün hukuki sonuçlarından yararlanmaya engel te kil etmemektedir.

Bu durumda, davalı idarece dava dosyasına istinaf a amasında sunulan ek beyan dilekçesinde belirtilen hususlara ve davacıya ait hizmet belgesine göre davacının 1991-1995 yıllarında Polis Akademisinde e itim gördükten sonra 08.08.1995 tarihinde komiser yardımcısı olarak atandı ı, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ında Emniyet Amiri iken kurum ve sınıf de i ikli i suretiyle Bilgi Teknolojileri ve Leti im Kurumuna ileti im uzmanı olarak atandı ı, 01.10.2008 tarihi itibariyle anılan kurumda daire ba kanı olup Genel dare Hizmetleri sınıfında görev yaptı ı, 17.08.2016 tarihinde kamu görevinden çıkarılan davacı, 01.10.2008 tarihinde Emniyet Hizmetleri sınıfında görev yapmamakta ise de, yukarıda belirtilen Anayasa Mahkemesi kararı uyarınca davacının Polis Akademisinde geçen ba arılı e itim sürelerinin emeklili e esas hizmetlerinde de erlendirilmesi için 01.10.2008 tarihinde Emniyet Hizmetleri sınıfında görev yapıyor olması artının aranmaması gerekti inin kabulü kar ısında, dare Mahkemesi kararı sonucu itibariyle yerinde görülmü tür.

Açıklanan nedenlerle Ankara 14. dare Mahkemesince verilen karar; sonucu itibariyle usul ve yasa hükümleri ile hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadı ndan, **ST NAF BA VURUSUNUN YUKARIDA BEL RT LEN GEREKÇEYLE REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından varsa artan miktarın ba vurana iadesine, 26.04.2023 tarihinde oy birli iyle ve 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun de i ik 45/6. maddesi uyarınca **kesin olarak** karar verildi.

Ba kan
F**** E****

Üye
Ö**** T****

Üye
F**** Ç****

S.T