

TÜRK MİLLET ADINA

T.C.
ANKARA
13. AİLE MAHKEMESİ

GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2019/692 Esas
KARAR NO : 2020/895

HAKIM : F**** *
KATİP : M**** S****

DAVACI : N**** S****

VEKİLLER : Av. G***** A**** -
Av. E***** T**** K****
Av. E*****U***** S*****

DAVALI : E**** S*****

VEKİL : Av. HASAN TOK - [16186-81580-61818] UETS

DAVA : Nafaka (Yoksulluk Nafakasının Arttırılması (Bo anma Protokolünden Kaynaklanan))

DAVA TARİHİ : 03/12/2019
KARAR TARİHİ : 27/11/2020
GEREKÇEL KARARIN YAZILDI TARİHİ : 01/12/2020

Mahkememizde görülmekte bulunan Nafaka (Yoksulluk Nafakasının Arttırılması (Bo anma Protokolünden Kaynaklanan)) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREKÇEL KARARIN GEREKÇELİ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle : müvekkilinin K**** E***** Üniversitesinde öğrenci olduğu, bir işi ve gelirin olmadığı, babasından aldığı nafaka ile geçindiğini, babasının ***** çalıştığını, müvekkilinin annesi ve babasının boandıklarını ve müvekkilinin annesi ile birlikte yaşadığını, ebeveynlerinin bo anma sürecine girmesi sonrası babasının müvekkiline hiç bir katkıda bulunmadığını ve görüşmek dahi istememi üzerine Ankara 5. Aile Mahkemesinin 2016/1354 Esas sayılı dosyasında verilen karar ile müvekkilinin annesine verildiğini, 2014 yılı koullarında belirlenen aylık olarak 750,00 TL nafakanın müvekkiline verildiğini, aradan onca zaman geçmi ve müvekkilinin büyüdüğü, hayatın pahalılaşması nedeniyle aldığı nafakanın kendisine yetmediğini, müvekkilinin annesinin ev kadını olduğunu, davalı einden aldığı nafaka ile geçindiklerini, davalının *****te çalıştığını, aylık gelirin 20.000,00 TL olduğunu, yukarıda açıklanan nedenlerle; dava tarihinden itibaren müvekkili için ödenmekte olan aylık 750,00 TL nafakanın 1.250,00 TL arttırılarak aylık 2.000,00 TL olarak karara bağlanmasını, dava tarihinden itibaren davalıdan alınarak müvekkiline ödenmesine karar verilmesini, yargılama giderleri ile vekillik ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.



Bu belge 5070 sayılı kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.

1/3

Davalı vekilinin cevap dilekçesinde özetle; müvekkilinin ***** personeli oldu unu, ancak üst düzey bir kamu personeli olmadığını, statü itibarıyla 1. Sınıf devlet memuru statüsünde olduğunu, 20.000,00 TL maaş almadığını, davacının a abeyi E***** S***** daha önce açtığı nafaka davasında müvekkilinin 10.000,00 TL gibi yüksek bir maaş altında çalıştığını iddia ettiğini, ancak o mahkemede gelen rakamda 5.670,00 TL maaşla çalıştığının ortaya çıktığını, müvekkilinin çalıştığı kurumun gizlilik kuralları nedeniyle, mahkememiz dosyasına doğrudan maaş bordrosunu sunmalarının mümkün olmadığını, müvekkilinin kızını arayıp sormadığını iddiasının doğru olmadığını, nafakanın bir zenginle mezarı olmadığını, örenim süresindeki masraflara katılma yükümlülüğünün sadece müvekkilinin üzerine bırakılmasının kanuna aykırı olduğunu, müvekkilinin hayat standartları düştüğünde arttırılması istenen miktarın müvekkilinin asla karşılayamayacağı bir miktar olduğunu, müvekkilinin davacının da annesi olan eski eşiyle boşanma davası başladığı zamandan beri yani yaklaşık 5 yıldır tek başına yaşadığını, müvekkili ile ne davacının kızı N****, ne de o lu E*****'ın ilgilendiğini, müvekkilinin masraf durumu ortadayken, davacının nafakasının 1.250,00 TL arttırılmasının müvekkilinin ekonomik durumuyla örtüşmediği gibi, hakkaniyet de aykırı olduğunu, yukarıda açıklanan ve resen gözetilecek sebeplerle; haksız ve yersiz işbu davanın reddine, yargılama, harç ve giderleri ile yasal vekalet ücretinin davacı üzerinde bırakılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Davacı taraf 12/03/2020 tarihli davasını ıslah etmesine yönelik dilekçe vermiştir.

Davacı 27/11/2020 tarihli celsede; "ben ayrı bir ehirde örenci olarak yaşamaktayım. Annem ile abimin aldığı nafakayla benim alakam yoktur. Buraya da arkadaşlarımdan borç alarak geldim bana ödenen nafaka çok azdır. Bu yüzden nafakanın arttırılmasını talep ediyorum" diye beyanda bulunmuştur.

Davacı vekili aynı tarihli celsede; "dava dilekçemizi tekrar ediyoruz. Müvekkilimiz hayatını idame ettirememektedir. Müvekkilim örencidir. Paraya ihtiyacı vardır. Bu nedenle nafakanın arttırılması talep ediyoruz, davamızın kabulüne karar verilsin" diye beyanda bulunmuştur.

Davalı aynı tarihli celsede; "2015 yılından itibaren ben karı tarafa annesine ve abisine nafaka ödemekteyim. Benim artık ödeyecek gücüm kalmamıştır. Davanın reddine talep ediyorum" diye beyanda bulunmuştur.

Davalı vekili aynı tarihli celsede; "bizde cevap dilekçemizi tekrar ediyoruz. Müvekkilim karı tarafa 3.200,00 TL nafaka ödüyor. Davacı tarafın iddia ettiği gibi müvekkilim maddi durumu iyi değildir. Maaşının yarısı nafakaya gitmektedir. Biz davanın reddini talep ediyoruz." diye beyanda bulunmuştur.

Mahkememizce yapılan yargılama neticesinde; davalının davacının babası olduğu, davacının halen K*****E*****Üniversitesinde Rus Dili ve Edebiyatı bölümünde öğrenci olduğu, davalının ***** personeli olarak çalıştığı, davacının barınma, beslenme, giyinme ve eğitim giderleri ile davalı babanın maddi desteğine ihtiyacı olan çocuğuna maddi yardımda bulunma yönündeki yasal zorunluluğu ile ekonomik ve sosyal durumu gözönüne alınarak davacının davasının kısmen kabulü ile dava tarihinden geçerli olmak kaydı ile davacı lehine takdir edilmiş olan aylık 750 TL yardım nafakasının dava tarihinden itibaren aylık 1100 TL'ye yükseltilmesine, davacıdan tahsilat ile davalıya ödenmesine fazlaya ilişkin talebin reddine karar vermek gerekmi, sehven kısa kararda arttırılan miktarın yazılması unutulmuş yardım nafakasının arttırılarak 1100 TL takdirine eklinde karar verilmiş ise de sonuca etkili olmayan bu husus gerekçede düzeltilmiş ve a a ıdaki ekinde hüküm tesisine gidilmiştir.



HÜKÜM:

1-Davacının davasının kısmen kabulü ile dava tarihinden geçerli olmak kaydı ile davacı lehine takdir edilmiş olan aylık 750 TL yardım nafakasının dava tarihinden itibaren aylık 1100 TL'ye yükseltilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine,

2-Harçlar Yasası uyarınca alınması gereken 54,40 TL harcın 44,40 TL si peşin alındığından bakiye 10,00 TL harcın davalıdan alınarak **hazineye irat kaydına**,

3-Davacı tarafından yapılan toplam 136,20 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine,

4-Davacı kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden Avukatlık Asgari Ücret tarifesine göre 4.200,00 TL ücreti vekaletin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine,

5-Artan gider avansının karar kesinleştiğinde yatırana iadesine,

Dair verilen karar, kesin olmak üzere davacı ve vekili ile davalı ve vekilinin yüzüne karışıkça okunup usulen anlatıldı.02/12/2020

Katip*****

 e-imza

Hakim *****

 e-imza

