

Yargıtay 6. HD., E. 2015/424 K. 2015/1619 T. 19.02.2015

T.C. Yargıtay Başkanlığı - 6. Hukuk Dairesi

Esas No.: 2015/424

Karar No.: 2015/1619

Karar tarihi: 19.02.2015

[Belgeyi Lexpera'da Görüntüle](#)

bilirkişi raporu • tahliye talebi

DAVA TÜRÜ : Kiralananın tahliyesi

Mahalli mahkemesinden verilmiş bulunan yukarıda tarih ve numarası yazılı tahliye davasına dair karar, davacı tarafından süresi içinde temyiz edilmiş olmakla, dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği görüşülüp düşünüldü.

Dava, konut ihtiyacı nedeniyle tahliye istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı vekili dava dilekçesi ve yargılama sırasındaki beyanlarında; davalının 01.11.2009 başlangıç tarihli bir yıl süreli sözleşme uyarınca maliki bulunduğu taşınmazda kiracı olduğunu, kendisinin 82 eşinin ise 75 yaşında olup sağlık sorunları olduğunu, dava konusu taşınmazın bulunduğu binada kızı ve torunlarının oturmakta olup kızı ve torunları ile aynı binada oturmak istediklerini bu nedenle de ihtiyacı nedeniyle kiralananın tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir. Davalı ise, ihtiyacın gerçek ve samimi olmadığını, davacının asıl amacının evi satmak olup 2-3 ay önce eve satılık ilanını astırıldığını, davanın reddine karar verilmesini savunmuştur. Mahkemece davacının konut ihtiyacı samimi ve zorunlu görülmeyle davanın reddine karar verilmiş ise de; dosya içerisinde mevcut bilirkişi raporundan dava konusu taşınmazın bulunduğu binanın bodrum katındaki otoparkta asansör bulunması, aynı binanın 3 ayrı dairesinde kızı ve torunlarının oturuyor olması gibi avantajlı özelliklerin bulunduğu, davacının halen oturduğu binanın ise yoldan rampa ve sahanlıkları bulunan merdivenlerle ulaşılması gibi davacı ve eşinin yaş durumları dikkate alındığında engel durum teşkil edebilecek nitelikte olduğunun tespit edildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda dava konusu yerin davacının oturduğu konuta nazaran daha üstün nitelikte olduğu, davacı ve eşinin yaşlı kişilikleri ve kiralananın bulunduğu binada kızı ve torunlarının oturduğu dikkate alınarak ihtiyacın gerçek, samimi ve zorunlu olduğunun kabulü ile davalının tahliyesine karar vermek gerekirken, yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi doğru değildir.

Hüküm bu nedenle bozulmalıdır

SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile 6100 sayılı HMK.ya 6217 Sayılı Kanunla eklenen geçici 3.madde hükmü gözetilerek HUMK.nın 428.maddesi uyarınca hükmün BOZULMASINA, istek halinde peşin alınan temyiz harcının temyiz edene iadesine, 19.02.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

tahliye istemi