**ERZİNCAN NÖBETÇİ SULH HUKUK MAHKEMESİ'NE**

**İHTİYATİ TEDBİR TALEPLİDİR!**

**DAVACI :**  T\*\*\*P\*\*\*

**VEKİLİ :**  Av. Hasan Tok

 Mebusevleri, Şerefli Sk. No: 27/3 , Ankara

Tel: +90312 215 10 22

**DAVALI :** S\*\*\*R\*\*\*

**KONU :** Davalı tarafından müvekkil aleyhine yapılan haksız ve kötüniyetli icra takibi nedeniyle ödenmeyen borçlardan dolayı müvekkilin borçlu olmadığının tespiti ile haksız olarak icra veznesine ödemek zorunda kaldığı paranın müvekkile iadesine karar verilmesi talepli dava dilekçesidir.

**DAVA DEĞERİ :** Kısmi dava niteliğinde şimdilik 2.000-TL.

**AÇIKLAMALAR :**

# USULE İLİŞKİN AÇIKLAMALAR

**MÜVEKKİLİN MAĞDURİYETİNİN İVEDİLİKLE GİDERİLMESİ İÇİN SAYIN MAHKEMEDEN ÖNCELİKLE İHTİYATİ TEDBİR TALEBİMİZİN KABULÜNE KARAR VERİLMESİNİ TALEP EDİYORUZ.**

1. 6100 sayılı HMK'nın 389. Maddesi; *"Mevcut durumda meydana gelebilecek bir değişme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından ya da tamamen imkânsız hâle geleceğinden veya gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi hâllerinde, uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebilir."* hükmünü havidir. Müvekkilin açıkça borçlu olmadığı bir meblağ için maaşına haciz konulmuş ve maaşından kesinti yapılmaya başlanmıştır. Bu kapsamda maaşından yapılan kesinti nedeniyle müvekkil önemli ölçüde mağduriyet yaşamaktadır. **Sayın Mahkemeden öncelikle teminatsız, aksi takdirde teminatı yatırılmak koşulu ile ihtiyati tedbir talebimizin kabulü ile takibin durdurulmasına ve icra veznesindeki paranın alacaklıya verilmemesine karar verilmesini talep ediyoruz.**

**YETKİLİ MAHKEME SULH HUKUK MAHKEMESİDİR.**

1. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Sulh hukuk mahkemelerinin görevi" başlıklı 4/1-a maddesi: *"a) Kiralanan taşınmazların, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununa göre ilamsız icra yoluyla tahliyesine ilişkin hükümler ayrık olmak üzere, kira ilişkisinden doğan alacak davaları da dâhil olmak üzere tüm uyuşmazlıkları konu alan davalar ile bu davalara karşı açılan davaları görürler."* hükmünü havidir.
2. Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nin 12.06.2019 tarihli ve 2017/8954 E.-2019/5334 K. Sayılı kararında; *"01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 Sayılı HMK'nun 4/1-a maddesine göre “Kiralanan taşınmazların, 09.06.1932 tarihli ve 2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununa göre ilamsız icra yoluyla tahliyesine ilişkin hükümler ayrık olmak üzere, kira ilişkisinden doğan alacak davaları da dâhil olmak üzere tüm uyuşmazlıkları konu alan davalar ile bu davalara karşı açılan davalarda” Sulh Hukuk Mahkemesi görevlidir. Somut olayda, taraflar arasında araç kiralama sözleşmesi bulunmakta olup uyuşmazlık bu araç kiralama sözleşmesi kapsamında verilen senetten dolayı borçlu olmadığının tespiti istemine ilişkindir. Dava, 08/12/2014 tarihinde 6100 Sayılı HMK'nın yürürlüğe girmesinden sonra açıldığına ve kira ilişkisinden kaynaklandığına göre görevli mahkeme Sulh Hukuk Mahkemesidir."* denilmiştir.**(EK:1-Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nin 12.06.2019 tarihli ve 2017/8954 E.2019/5334 K. Sayılı kararı)** Bu kapsamda dava konumuz olan araç kiralama sözleşmesi kapsamında verilen senetten dolayı müvekkilin borçlu olmadığının tespiti ve yaptığı ödemelerin iadesi hususunda yetkili mahkeme Sulh Hukuk Mahkemesidir.

# ESASA İLİŞKİN AÇIKLAMALAR

**MÜVEKKİL İLE DAVALI ARASINDA ARAÇ KİRALAMA SÖZLEŞMESİ İMZALANMIŞ, TRAFİK KAZASI SONRASI HURDAYA ÇIKAN ARACIN BEDELİ DAVALIYA ÖDENMİŞTİR.**

1. Müvekkil ile davalı arasında \*\*\* tarihli "Araç Kiralama Sözleşmesi" imzalanmıştır.**(EK:2-01.09.2018 tarihli "Araç Kiralama Sözleşmesi")** Sözleşme kapsamında araç kiralayan müvekkil trafik kazası yapmış, olay yerine gelen Jandarmanın tutanakları ve ekspertiz raporları sonrası hurdaya çıkartılan aracın bedeli rent a car kaskosu kapsamında davalıya ödenmiştir. Müvekkil kazadan sonra davalıyı arayarak *"Yapabileceğim birşey var mı?"* diye sormuş, davalı da müvekkile *"Sonra hallederiz."* demiştir. Daha sonra müvekkil Ankara iline gitmiştir. Davalı bir hafta sonra müvekkili arayarak *"13.000-TL. borcun var."* demiştir. Müvekkil de aracın kaskosu olduğunu, bu paranın çok fazla olduğunu söylemiş, 6.000-TL. ödemeyi teklif etmiştir. Davalı bunu kabul etmeyerek senedi icraya vereceğini söyleyerek müvekkili tehdit etmiştir. Müvekkil ile davalı daha sonra telefonda yine tartışmışlardır. Bu defa davalı senede 25.000-TL. yazacağını müvekkile söylemiştir. **Sonuçta müvekkilden boş alınan senet davalı tarafından 27.000-TL. bedel yazılarak müvekkil aleyhine Erzincan İcra Müdürlüğü'nün \*\*\* E. sayılı dosyası kapsamında haksız ve kötüniyetli olarak icra takibine konulmuştur**. Hurdaya çıkan kiralanan aracın bedeli davalı tarafından kasko kapsamında tahsil edilmesine rağmen teminatı niteliğinde boş olarak imzalanan senedin icraya konulması suretiyle ikinci kez müvekkilden tahsil edilmeye çalışılması açıkça hukuka ve hakkaniyete aykırı olup müvekkilin davalıya herhangi bir borcu olmadığının tespiti ile bu haksız icra takibi nedeniyle müvekkil tarafından yapılan ödemelerin faizi ile birlikte müvekkile ödenmesi gerekmektedir.

 **TRAFİK KAZASI SONRASI MÜVEKKİLİN KİRALAMIŞ OLDUĞU ARACIN ZARARI RENT A CAR KASKOSU KAPSAMINDA DAVALIYA TAMAMEN ÖDENMİŞ OLMASINA RAĞMEN MÜVEKKİLİN RIZASI HİLAFINA DOLDURULAN ADI GEÇEN BOŞ SENET DAVALI TARAFINDAN HAKSIZ VE KÖTÜNİYETLİ OLARAK İCRA TAKİBİNE KONULMUŞTUR.**

1. Kaza sonrası hurdaya ayrılan kiralanan aracın bedeli Rent a Car Kaskosu kapsamında davalıya tamamen ödenmiş olmasına rağmen davalı tarafından senedin icraya konulması suretiyle ikinci kez müvekkilden bedel tahsil edilmeye çalışılması davalının açıkça haksız ve kötüniyetli olduğunu ortaya koymakta ve müvekkilin mağdur olmasına sebep olmaktadır.

**ADI GEÇEN BOŞ SENET DAVALI TARAFINDAN MÜVEKKİLDEN ARAÇ KİRALAMA SÖZLEŞMESİNİN EKİ VE TEMİNATI OLARAK ALINMIŞTIR.**

1. "Araç Kiralama Sözleşmesi"nin eki niteliğinde ve sözleşmeye teminat teşkil etmek üzere düzenlenen boş senet davalı tarafından müvekkile imzalatılarak alınmıştır. Daha sonra davalı tarafından senedin boş kısımları müvekkil ile aralarındaki anlaşmaya aykırı ve müvekkilin rızası hilafına doldurulmak suretiyle müvekkilin borçlu olmadığı bir meblağ için icra takibi başlatılmıştır. Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin 14.12.2017 tarihli ve 2016/25437 E.2017/15656 K. Sayılı kararında; *"Alacaklı tarafından bonoya dayalı olarak kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla başlatılan takibe karşı borçlunun; takip dayanağı senedin, araç kiralama sözleşmesinin teminatı olarak verildiğini ileri sürerek takibin iptali ile tazminata hükmedilmesi talebiyle icra mahkemesine başvurduğu, mahkemece; anılan sözleşme içeriğine göre takip dayanağı senedin taraflar arasındaki araç kiralama sözleşmesinin teminatı olarak düzenlendiği, bu bakımdan kayıtsız şartsız bir para borcu ikrarını içermediği ve dolayısıyla bu senede dayanılarak kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla takip yoluna başvurulamayacağı sabit bulunduğundan İİK'nun 170/a-2. maddesi gereğince takibin iptaline hükmedildiği görülmektedir."* denilen anılan Yerel Mahkeme kararı "durdurulmasına" şeklinde düzeltilerek Yargıtay tarafından onanmıştır.**(EK:3-Yargıtay 12.**

**Hukuk Dairesi'nin 14.12.2017 tarihli ve 2016/25437 E.-2017/15656 K. sayılı kararı)**

**ERZİNCAN İCRA HUKUK MAHKEMESİNDE AÇILAN DAVAMIZ HUKUKA AYKIRI OLARAK REDDEDİLMİŞTİR.**

1. Erzincan 1. İcra Hukuk Mahkemesi'nin \*\*\* E. Sayılı dosyası kapsamında borca itiraz ve takibin durdurulması davası açılmıştır. **Bu davanın \*\*\* tarihli duruşmasında davalı vekili; *"Kaza yaptıktan sonraki tarihte davacı kaza nedeniyle oluşan borcu ödemek için senet vermiştir."* diyerek açıkça ikrarda bulunmuştur.** Öncelikle ifade edilmelidir ki; müvekkil senedi kaza yaptıktan sonraki tarihte değil, sözleşmeyi imzaladığı tarihte imzalayarak boş olarak vermiştir. İkinci olarak davalı tarafın sanki kaza olacağını biliyormuşçasına senet alması hayatın olağan akışına aykırıdır. Dolayısıyla aracın bedelini rent a car kaskosu kapsamında tahsil eden davalının müvekkilin imzaladığı senedi kullanarak ikinci kez müvekkilden bedel tahsil etmeye çalışması açıkça hukuka aykırıdır.

**MÜVEKKİLİN İMZASI İLE ALINAN ANCAK DAVALI TARAFINDAN**

**MÜVEKKİLİN RIZASI HİLAFINA VE ARALARINDAKİ ANLAŞMAYA AYKIRI DOLDURULAN VE İCRA TAKİBİNE KONULAN BOŞ SENET DOLAYISIYLA SUÇ DUYURUSUNDA BULUNULMUŞTUR.**

1. Müvekkilden alınan ancak davalı tarafından müvekkilin rızası hilafına ve aralarındaki anlaşmaya aykırı olarak doldurularak icra takibi başlatılan boş senet dolayısıyla müvekkil tarafından Kelkit Cumhuriyet Başsavcılığı'nın \*\*\* soruşturma numaralı dosyası kapsamında suç duyurusunda bulunulmuştur. Ancak dosya hakkında savcılıkça bedelsiz senedi kullanma suçu yönünden yetkisizlik kararı verilmiş, açığa atılan imzanın kötüye kullanılması suçu yönünden ise delil yetersizliği nedeniyle hukuka aykırı olarak kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmiştir. Bu karara yapılan itirazımız da Gümüşhane Sulh Ceza Hakimliğinin \*\*\* tarihli ve \*\*\* D. İş sayılı kararı ile reddedilmiştir.

Yetkisizlik kararı verilen bedelsiz senedi kullanma suçu yönünden ise Erzincan Cumhuriyet Başsavcılığının \*\*\* Soruşturma numaralı dosyası kapsamında hukuka aykırı olarak verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair karara yaptığımız itirazımız da Erzincan Sulh Ceza Hakimliğinin \*\*\* tarihli ve \*\*\* D. İş sayılı kararı ile reddedilmiştir.

**MAĞDUR OLAN MÜVEKKİLİN ZARARININ TAZMİNİNİ TALEP EDİYORUZ.**

1. İİK 72/5. maddesine göre; *"Dava borçlu lehine hükme bağlanırsa derhal takip durur. İlamın kesinleşmesi üzerine münderecatına göre ve ayrıca hükme hacet kalmadan icra kısmen veya tamamen eski hale iade edilir. Borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötü niyetli olduğu anlaşılırşa, talebi üzerine, borçlunun dava sebebi ile uğradığı zararın da alacaklıdan tahsiline karar verilir. Takdir edilecek zarar, haksızlığı anlaşılan takip konusu alacağın yüzde yirmisinden aşağı olamaz."* hükmü gereğince, müvekkili iş bu menfi tespit davasını açmaya zorlayan takip açıkça haksız ve kötü niyetli olduğundan müvekkilin uğradığı zarar dolayısıyla takip konusu alacağın %20'sinden aşağı olmamak üzere müvekkil lehine tazminata hükmedilmesine karar verilmesini talep ediyoruz.
2. Açıklanan nedenlerle haksız ve kötü niyetli bir şekilde sözleşme tahrif edilerek sözleşmeden ayrılan ve icra takibi başlatılan teminat senedi dolayısıyla müvekkilin davalıya borçlu olmadığının tespitine, müvekkil tarafından icra veznesine haksız olarak ödenen paraların faizi ile birlikte davalıdan alınarak müvekkile verilmesine ve takip konusu alacağın %20'sinden aşağı olmamak üzere müvekkilin uğradığı zararın tazminine karar verilmesini talep etme zorunluluğu hasıl olmuştur.

**DELİLLER :**

1. Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nin 12.06.2019 tarihli ve 2017/8954 E.-2019/5334 K. Sayılı kararı.**(EK:1)**
2. \*\*\* tarihli "Araç Kiralama Sözleşmesi" **(EK:2)**
3. Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin 14.12.2017 tarihli ve 2016/25437 E.-2017/15656 K. sayılı kararı.**(EK:3)**
4. \*\*\* tarihli "Araç Kiralama Sözleşmesi"nin eki niteliğinde ve teminatı olan senet. (Erzincan İcra Müdürlüğü'nün \*\*\* E. sayılı dosyasından celbini talep ediyoruz.)
5. Erzincan İcra Müdürlüğü'nün \*\*\* E. Sayılı dosyası.(Celbini talep ediyoruz.)
6. Erzincan 1. İcra Hukuk Mahkemesi'nin \*\*\* E. Sayılı dosyası.(Celbini talep ediyoruz.)
7. Kelkit Cumhuriyet Başsavcılığı'nın \*\*\* soruşturma numaralı dosyası.(Celbini talep ediyoruz.)
8. Gümüşhane Sulh Ceza Hakimliği'nin \*\*\* D. İş sayılı dosyası.(Celbini talep ediyoruz.)
9. Erzincan Cumhuriyet Başsavcılığının \*\*\* Soruşturma numaralı dosyası.(Celbini talep ediyoruz.)
10. Erzincan Sulh Ceza Hakimliği'nin \*\*\* D. İş sayılı dosyası.(Celbini talep ediyoruz.)
11. Tanık, keşif, bilirkişi incelemesi, uzman görüşü, yemin ve diğer tüm yasal deliller.

**HUKUKİ SEBEPLER :** 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu ve diğer sair tüm mevzuat.

**SONUÇ VE İSTEM :** Yukarıda arz ve izah edilen ve Sayın Mahkemece de re'sen

nazara alınacak nedenlerle, fazlaya ilişkin hak ve alacaklarımız saklı kalmak kaydıyla;

1. Öncelikle Erzincan İcra Müdürlüğü'nün \*\*\* E. Sayılı dosyası kapsamında yapılan icra takibinin durdurulması ve müvekkil tarafından icra veznesine yatırılan paranın davalıya ödenmemesi için teminat karşılığında **İHTİYATİ TEDBİR KARARI VERİLMESİNE,**
2. Müvekkilin davalıya borçlu olmadığının **TESPİTİNE,**
3. Müvekkil tarafından icra dosyasına ödenen bedellerin istirdatına yönelik fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydı ile kısmi dava niteliğinde şimdilik 2.000-TL.'sinin ödemelerin yapıldığı tarihlerden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak müvekkile verilmesine,
4. Haksız ve kötüniyetli takip dolayısıyla takip konusu alacağın %20'sinden aşağı olmamak üzere takdir olunacak tazminatın davalıdan alınarak müvekkile ödenmesine**, 5.** Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı üzerinde bırakılmasına,

Karar verilmesini saygılarımla vekaleten arz ve talep ederim. 09.01.2020

 Davacı Vekili Av. Hasan TOK

**EKLER :**

1. Delil listemizde belirttiğimiz belge örnekleri.
2. Usule uygun onaylanmış ve harçlandırılmış vekaletname örneği.