**ANKARA ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ’NE**

**Adli Yardim ve**

**Tedbir Taleplidir**

**DAVACI :G\*\*\*M\*\*\***

**VEKİLİ :** Av. Hasan Tok

Mebusevleri, Şerefli Sk. No: 27/3 , Ankara

Tel: +90312 215 10 22

**DAVALI** :B\*\*\*U\*\*\*

**DAVA DEĞERİ**:

- \*\*\* sözleşme hesap numaralı aboneliğine ait 203.210,78 TL ve

\*\*\* sözleşeme hesap numaralı aboneliğine ait 861.777,10 - Toplam dava değeri: 1.064.987,88

**DAVA KONUSU** : Müvekkilin davalıya \*\*\* tarihli, \*\*\* numaralı ve **203.210,78 TL** tutarlı fatura ile \*\*\* tarihli \*\*\* numaralı ve **861.777,10 TL** tutarlı faturaya ilişkin toplamda **1.064.987,88 TL borçlu olmadığının tespitine** ve %20’sinden az olmamak üzere hükmedilecek **kötü niyet tazminatını**n davalıdan alınarak müvekile verilmesi talebi hakkındadır

**ÖZET**

Davacı müvekkil şirket Ladi Gıda Ltd. Şti’ye davalı Başkent Elektrik Dağıtım AŞ. Tarafından;

* \*\*\* tarihli, \*\*\* numaralı ve **203.210,78 TL** tutarlı fatura ile;
* \*\*\* tarihli \*\*\* numaralı ve **861.777,10 TL** tutarlı fatura ile ve toplam da **1.064.987,88 TL** kaçak elektrik kullandığı gerekçesiyle iki ayrı fatura tanzim edilerek gönderilmiştir.

Bu faturalarda **203.210,78 TL** tutarlı ve \*\*\* tarihli olanı davalı tarafından Ankara 2. Genel İcra Dairesi’nin \*\*\* numaralı icra dosyasıyla takibe konulmuştur. Tarafımızca \*\*\* tarihinde yapılan itiraz üzerine; icra müdürlüğünce \*\*\* tarihinde bahse konu takibin durdurulmasına karar verilmiştir. (**EK-1**: Ödeme emri örneği**, EK-2**: Borca itiraz dilekçemiz, **EK-3**: Takibin durdurulmasına ilişkin tensip tutanağı)

Ayrıca **861.777,10 TL** tutarlı ve \*\*\* tarihli faturaya dayanarak davalı tarafından Ankara 2. Genel İcra Dairesi’nin \*\*\* Esas sayılı icra dosyasıyla takibe konulmuş; tarafımızca yapılan itiraz üzerine \*\*\* tarihinde söz konusu takibin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yine bu takibin iptalini sağlamak amacıyla davalı şirket Başkent Elektrik Dağıtım AŞ tarafından \*\*\* tarihinde arabulucuya başvurulmuş; arabuluculuk görüşmeleri anlaşmamayla neticelenmiş; ancak bugüne kadar müvekkilin aleyhine herhangi bir dava açılmamıştır.

Bu defa tarafımızca gerek **203.210,78 TL** tutarlı faturadan kaynaklı ve gerekse de **861.777,10 TL** tutarlı faturaya istinaden müvekkilin davalı şirkete borcu olmadığını tespitini sağlamak amacıyla \*\*\* tarihinde arabulucuya başvurulmuştur ve bu görüşmeler de anlaşamama ile sonuçlanmıştır.

Daha sonra davalı şirket Başkent Elektrik Dağıtım AŞ tarafından Ankara 2. Genel İcra Dairesi’nin \*\*\* ve \*\*\* Esas Sayılı icra dosyalarına yapılan itirazların iptalini sağlayabilmek amacı ile itirazın iptali davası açmak için arabuluculuk başvurusu yapılmış ve bu görüşmeler anlaşmama ile sonuçlanmıştır.

Neticede müvekkilin davalı şirkete borcu olmadığını tespiti ve icra dosyaların kapatılması amacıyla iş bu davayı açma zarureti hasıl olmuştur.

**ADLİ YARDIM TALEBİ HAKKINDA**

1. Kaçak elektrik kullanıldığından bahisle müvekkil şirketten talep edilen fatura bedelleri müvekkilin ticari faaliyetlerini durma noktasına getirecek kadar yüksek meblağlı olduğundan ve **bu miktarlar üzerinden yatırılması gereken nisbi harç ve yargılama giderlerinin de yüksek olması nedeni ile;** adli yardım talebinde bulunulması zaruri hale gelmiştir.

Zira müvekkil şirket ekonomik olarak zorluklar yaşamaktadır. Bu hususun araştırılması için Ankara Ticaret Odasına, araç sorgulamaları için Emniyet Genel Müdürlüğüne ve gerekse de tapu kayıtların olup omadığı sorgulamak amacıyla Tapu Kadastro Genel Müdürlüğüne v.b. gerekli müzekkerelerin yazılması ve neticesinde **müvekkilin hiçbir araç ve gayremenkulü olmadığı hususunun tespitini talep etmekteyiz.**

1. Hukuk Muhakemeler Kanunu’nun 334 maddesi 1 fıkrasında yer alan hükmü uyarınca **‘‘…Kendisi ve ailesinin geçimini önemli ölçüde zor duruma düşürmeksizin, gereken yargılama veya takip giderlerini kısmen veya tamamen ödeme gücünden yoksun olan kimseler…’’** adli yardımdan yararlanabilirler.
2. Ayrıca Anayasa Mahkemesi’nin 17/05/2023 tarihli ve 2020/22192 başvuru numaralı kararında da bu husus ile ilgili olarak *“…öncelikle adli yardım talebinin kabul edilmesi gerekli olan* ***yargılama veya takip giderlerini kısmen veya tamamen ödeme gücünden yoksun olma kriterinin sadece gerçek***

***kişiler için geçerli bir kavram olmadığı, borca batık olan yani AKTIFLERI BARÇLARINI***

***KARŞILAYAMAYAN TICARI ŞIRKETLERIN DE BU KAPSAMDA***

***DEĞERLENDIRILECEĞI,*** *ödeme gücünden yoksunluğun ise şirketlerin yıllık ve ara dönem finansal tablolardan, denetime tabi şirketlerde denetim raporından, erken teşhis komitesinin raporlarından, yönetim organının tespitlerinden objektif olarak belirlenebileceği açıktır…’*’ ve kararın devamında da *“…Bu itibarla başvuru konusu davada başvurucunun bireysel durumu* ***değerlendirilmeden sırf tüzel kişi olması nedeniyle adli yardım müessesinden yararlanamayacağına ilişkin olarak kanundan kaynaklanan yaklaşımın meşru amacı bulunmadığı gibi yapılan müdahalenin başvurucunun mahkemeye erişimini aşırı derecede zorlaştırdığı hatta imkansız hale getirdiği anlaşılmıştır.*** *Dolayısıyla başvurucu üzerinde ağır bir külfet oluşturan söz konusu müdahalenin ölçülü olmadığı sonucuna varılmıştır…*” gerekçesi ile adli yardım talebinin başvurucunun sırf tüzel kişi olması nedeniyle reddedilmesinin mahkemeye erişimini aşırı derecede zorlaştırdığına hatta imkansız hale getirdiğine karar verilmiştir.

1. Tüm bu sebep ve gerekçelerle sayın mahkemece öncelikle adli yardım talebimizin kabulüne karar verilmesini talep etmekteyiz

**MÜVEKKİLİN MENFİ TESPİT DAVASI AÇMAKTA HUKUKİ YARARI VARDIR**

Yargıtay 3. Hukuk Dairesi’nin 2013/9628 Esas ve 2013/11929 Karar sayılı kararında **(EK11)** borçlunun itiraz üzerine duran takipten sonra itirazın iptali davasını beklemeksizin menfi tespit davası açmakta hukuki yararı olsuğu şu şekilde hüküm altına alınmıştır.

*“Yapılan bir icra takibine itiraz u?zerine, alacaklı tarafından “itirazın iptali” davası ac?ılması durumunda, menfi tespit davasında ileri su?ru?lebilecek iddialar, itirazın iptali davasında savunma sebebi olarak ileri su?ru?lebileceg?inden, bu durumda borc?lunun ayrı bir menfi tespit davası ac?makta hukuki yararı yoksa da, henu?z alacaklı tarafından itirazın iptali davasının ac?ılmamıs? oldug?u durumda ise bo?yle bir imkan so?z konusu olmadıg?ından* ***borc?lunun, itirazın iptali davasının ac?ılmasını beklemeden menfi tespit davası ac?makta hukuki yararı bulundug?unun kabulu? gerekir****. Nitekim so?z konusu bu halde, yapılan itiraz u?zerine takip durmus?sa da, “takibe itiraz” sadece takip hukuku ile ilgili bir sonuc? olup, kesin hu?kmu?n sonuc?larını dog?urmaz. Bu itibarla borc?lu, “itirazın iptali” davası ic?in alacaklıya tanınan bir yıl gibi uzun bir su?reyi beklemeden maddi hukuk anlamında, borcun bir an o?nce ve kesin olarak ortadan kaldırılmasını istemek hakkına sahip olup, bo?yle bir durumda dava ac?ılmasında hukuki yararı bulunmaktadır.”*

Bahse konu karardan da anlaşıldığı üzere mahkeme huzurundaki bu davayı açmakta müvekkilin hukuki yararı mevcuttur.

**ARABULUCULUK ŞATRI YERİNE GETİRİLMİŞTİR**

Tarafımızca, dava konusu her iki faturaya ilişkin müvekkil tarafından kaçak elektrik kullanımı olmadığı olsa olsa usulsüz ve elektrik sayacından enerjinin geçirilmesi suretiyle ölçülebilen bir kullanımın söz konusu olduğu ve müvekkilin daha önce elektrik faturaları ile iş yerindeki elektrik tüketen aydınlatma, buzdolabı v.b. araçların tüketebileceği elektrik enerjisi dikkate alındığında müvvekilin aleyhine kesilen faturaların elektrik enerji bedeli, gecikme zammı ve/veya olup olmadığı husunda net olmaması ve şirket tarafından arabuluculuk görüşmelerinde müvekkili olmayan borçlarını ödemesi şart koşulduğundan Arabuluculuk görüşmeleri anlaşamama ile sonuçlanmıştır. (\*\*\* Büro Dosya No, \*\*\* Arabuluculuk No)

**TEDBİR TALEBİNE İLİŞKİN AÇIKLAMALARIMIZ**

Müvekkilimiz kesilen eliktriklerden dolayı her geçtiği gün zarara uğramayı devam etmektedir ve bahse konu işletme tek gelir kaynağı olması sebebiyle de sayın mahkemeden öncelikli olarak elektriklerin açılmasını talep ediyorz.

**ESASA İLİŞKİN BEYANLARIMIZ**

1. Müvekkilin daha önceden düzenli olarak ödediği faturalarına bakıldığında davalı tarafından düzenlenen faturalardaki miktarda elektrik tüketimi yapılabilmesi mümkün olmadığı açıktır.

Müvekkilin önceki dönemlere ilişkin faturalardan da anlaşılacağı üzere \*\*\* tarihinde **2.179,40 TL**, \*\*\* tarihinde ise **10.217,00 TL** olmak üzere elektrik tüketimi yapmıştır**(EK-4**: \*\*\* numaralı tesisata ilişkin \*\*\* tanzim tarihli fatura; **EK-5**: \*\*\* numaralı tesisata ilişkin \*\*\* tanzim tarihli fatura).

1. Müvekkilimiz bahse konu tesisatlarda herhangi bir müdahale etmediği veya ayrıca bir kablo çekmediği v.b ortadadır. Davalı olan Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş. özel bir şirket olup kar etme amacıyla hareket etmektedir ve kaçak elektriğe ilişkin tutanakları düzenlerken herhangi bir bağımsız denetimi de söz konusu olmamıştır. Ayrıca da davacının işletme türü, masa ve sandalye sayısı, çalışan personel sayısı ve kullanılan aydınlatmalar dikkate alındığında iddia edilen miktarda elektrik tüketilmesi mümkün görünmemektedir. Müvekkilimizin son bir yıla ilişkin elektrik tüketim ortalamasına bakıldığında da aynı sonuca ulaşılmaktadır.
2. Davalı şirket kötü niyetli olarak müvekkilimizi zarara uğratmaktadır. Haksız olarak kesilen ve halen açılmamış elektriklerden dolayı işleri durma noktasına gelen işletme, müvekkilimizin tek gelir kaynağıdır.
3. Bahse konu nedenlerden dolayı sayın mahkemeden öncelikle kesilen elektrik hatların tekrardan açılması usulsüz düzenlenen \*\*\* tarihli, \*\*\* numaralı ve **203.210,78 TL** tutarlı; \*\*\* tarihli \*\*\* numaralı ve **861.777,10 TL** tutarlı faturalara ilişkin toplamda **1.064.987,88 TL borçlu olmadığının tespitin**e karar verilmesini talep etmekteyiz.

**HUKUKİ NEDENLER:** Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği, HMK, İİK, TTK ve ilgili yasal mevzuat.

**HUKUKİ DELİLLER:**

1. Müvekkil şirket adına düzenlenen, \*\*\* son ödeme tarihli 2.179,40-TL bedelli 17,980 kWh ortalama tüketimi gösterir fatura **(EK:4)**
2. Müvekkil şirket adına düzenlenen, \*\*\* son ödeme tarihli 10.217,00-TL bedelli 70,718 kWh ortalama tüketimi gösterir fatura **(EK:5)**
3. Müvekkil şirket hakkında tanzim edilen \*\*\* nolu tesisata ilişkin \*\*\* Barkod Nolu \*\*\* tarihli kaçak elektrik tespit tutanağı (Tutanağın içeriği ilişkin \*\*\* ve \*\*\* sicil nolu personellerin tanık olarak dinlenmelerine muvafakatimiz yoktur) ve müvekkil şirket hakkında tanzim edilen \*\*\* nolu tesisata ilişkin \*\*\* Barkod Nolu \*\*\* tarihli kaçak elektrik tespit tutanağı (Tutanağın içeriği ilişkin \*\*\* ve \*\*\* sicil nolu personellerin tanık olarak dinlenmelerine muvafakatimiz yoktur) **(EK:6)**
4. Uyuşmazlık konusu borç bedellerinin \*\*\* tarihine kadar ödenmesi için gönderilen SMS kayıtlar**ı (EK:7)**
5. Müvekkil şirket hakkında düzenlenen kaçak elektrik fatura içeriklerine itirazımızı içerir ihta**r (EK:8)** 6. Fatura içeriklerinde bir sorun bulunmadığına dair davalı şirketin cevabi yazısı **(EK: 9)**
6. Müvekkil şirkete karşı başlatılan icra takiplerini ve tanzim edilen tutanakları gösterir tesisat \*\*\* ve \*\*\* nolu tesisatlara ilişkin sorgulama ekranı (Davalı şirkete müzekkere yazılarak dosya kapsamına alınmasını talep ederiz)
7. Ankara 2. Genel İcra Dairesi \*\*\* E. ve \*\*\* E. Sayılı icra takipleri (UYAP üzerinden istenilmesini talep ederiz; durdurulan takiplere yönelik kesinleştirme talep edildiğine Sayın Mahkemenin dikkatini çekeriz)
8. Anayasa Mahkemesinin Kemtaş Tekstil İnşaat San. Ve Tic. A.Ş. Hakkında verdiği ihlal kararı **(EK:10)**
9. Bilirkişi incelemesi
10. Keşif
11. Tanık
12. Emsal Yargıtay kararları ve her türlü yasal delil

**SONUÇ**

1. Öncelikle **adli yardım** talebimizin **kabulüne**,
2. \*\*\* ve \*\*\* nolu tesisatlara ilişkin elektrik enerjisinin verilmesi ve bu tesisatlara ilişkin kesme işlemi yapılmamasına yönelik **tedbir talebimizin kabulüne,**
3. \*\*\* numaralı ve **203.210,78 TL** tutarlı; \*\*\* tarihli \*\*\* numaralı ve **861.777,10 TL** tutarlı faturalara ilişkin toplamda **1.064.987,88 TL** **borçlu olmadığının tespitine,**
4. Takip konusu alacağın %20’sinden az olmamak üzere **kötü niyet tazminatının davalıdan alınarak müvekkile ödenmesine,**
5. Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı üzerinde bırakılmasına,

Karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederiz. 05.12.2024

Vekili

Av. Hasan TOK

**EKLER:**

**EK 1:** \*\*\* Esas ve \*\*\* Esas numaralı ödeme emri örneği

**EK 2:** \*\*\* Esas ve \*\*\* Esas numaralı borca itiraz dilekçemiz

**EK 3**: \*\*\* Esas ve \*\*\* Esas numaralı takibin durdurulmasına ilişkin tensip tutanağı

**EK 4**: Müvekkil şirket adına düzenlenen, \*\*\* nolu tesisata ilişkin \*\*\* tanzim, \*\*\* son ödeme tarihli 2.179,40-TL bedelli, eski borç bakiyesinin olmadığını gösterir elektrik faturası

**EK 5**: Müvekkil şirket adına düzenlenen, \*\*\* son ödeme tarihli 10.217,00-TL bedelli 70,718 kWh ortalama tüketimi gösterir fatura

**EK 6**: Müvekkil şirket hakkında tanzim edilen \*\*\* nolu tesisata ilişkin \*\*\* Barkod Nolu \*\*\* tarihli kaçak elektrik tespit ve müvekkil şirket hakkında tanzim edilen \*\*\* nolu tesisata ilişkin \*\*\* Barkod Nolu \*\*\* tarihli kaçak elektrik tespit tutanağı

**EK 7**: Uyuşmazlık konusu borç bedellerinin \*\*\* tarihine kadar ödenmesi için gönderilen SMS kayıtları **EK 8:** \*\*\* tarihli ve \*\*\* tarihli müvekkil şirket hakkında düzenlenen kaçak elektrik fatura içeriklerine itirazımızı içerir ihtar

**EK 9:** \*\*\* tarihli ve \*\*\* tarihli fatura içeriklerinde bir sorun bulunmadığına dair davalı şirketin cevabi yazısı

**EK 10**: Anayasa Mahkemesinin Kemtaş Tekstil İnşaat San. Ve Tic. A.Ş. Hakkında verdiği ihlal kararı **EK 11**: Yargıtay 3. Hukuk Dairesi’nin 2013/9628 Esas ve 2013/11929 Karar **EK12:** Vekaletname