**GÜMÜŞHANE NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE**

**(İŞ MAHKEMESİ SIFATI İLE)**

**ADLİ YARDIM, İHTİYATİ HACİZ VE GEÇİCİ ÖDETME TALEPLİDİR!**

**DAVACI.:**  Y\*\*\*A\*\*\*

**VEKİLİ:** Av. Hasan Tok

 Mebusevleri, Şerefli Sk. No: 27/3 , Ankara

Tel: +90312 215 10 22

**DAVALI:** H\*\*\*S\*\*\*

**DAVA KONUSU :** Fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydı ile müvekkilin \*\*\* tarihinde davalı iş yerinde geçirdiği iş kazasından kaynaklı belirsiz alacak niteliğinde şimdilik 400 TL maddi ve 250.000 TL manevi tazminat olmak üzere toplam 250.400 TL.'nin iş kazası tarihi olan \*\*\* tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalı şirketten tahsili ile müvekkile verilmesine ilişkin dava dilekçesidir.

**DAVA DEĞERİ :** Belirsiz alacak niteliğinde şimdilik;

 400 TL. maddi ve 250.000 TL. manevi olmak üzere Toplam 250.400 TL.

**AÇIKLAMALAR :**

**USULE İLİŞKİN AÇIKLAMALAR**

**ADLİ YARDIM TALEBİMİZİN KABULÜNE KARAR VERİLMESİNİ TALEP EDİYORUZ.**

1. Hukuk Muhakemeleri Kanunun 334. maddesinin 1. fıkrası;  *"Kendisi ve ailesinin geçimini önemli ölçüde zor duruma düşürmeksizin, gereken yargılama veya takip giderlerini kısmen veya tamamen ödeme gücünden yoksun olan kimseler, iddia ve savunmalarında, geçici hukuki korunma taleplerinde ve icra takibinde, taleplerinin açıkça dayanaktan yoksun olmaması kaydıyla adli yardımdan yararlanabilirler."* hükmünü havidir.Müvekkil eşi ile boşanmış olup 3 çocuğunun velayeti kendisindedir. Müvekkil, kendisinin ve ailesinin geçimini önemli ölçüde zor duruma düşürmeksizin bu davanın harç ve giderlerini kısmen veya tamamen ödeme gücünden yoksun olduğundan adli yardım talebimizin kabulüne karar verilmesini talep ediyoruz.**(EK:1-Adli Yardım Başvuru Formu, Nüfus Kayıt Örneği, Adli Sicil Belgesi, Sosyal Güvenlik Kurumu Tescil ve Hizmet Dökümü Belgesi, Tapu Kaydı Olmadığına Dair Belge)**

**İHTİYATİ HACİZ TALEBİMİZİN KABULÜNE KARAR VERİLMESİNİ TALEP EDİYORUZ.**

1. 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun "İhtiyati haciz şartları" başlıklı257. maddesinin 1. fıkrası; "*Rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısı, borçlunun yedinde veya üçüncü şahısta olan taşınır ve taşınmaz mallarını ve alacaklariyle diğer haklarını ihtiyaten haczettirebilir." hükmünü havidir.*
2. 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 90. maddesi; *"İfa zamanı taraflarca kararlaştırılmadıkça veya hukuki ilişkinin özelliğinden anlaşılmadıkça her borç, doğumu anında muaccel olur."* ve aynı Kanunun 117. maddesi; *"Muaccel bir borcun borçlusu, alacaklının ihtarıyla temerrüde düşer. Borcun ifa edileceği gün, birlikte belirlenmiş veya sözleşmede saklı tutulan bir hakka dayanarak taraflardan biri usulüne uygun bir bildirimde bulunmak suretiyle belirlemişse, bu günün geçmesiyle; haksız fiilde fiilin işlendiği, sebepsiz zenginleşmede ise zenginleşmenin gerçekleştiği tarihte borçlu temerrüde düşmüş olur. Ancak sebepsiz zenginleşenin iyiniyetli olduğu hâllerde temerrüt için bildirim şarttır."* hükümlerini havidir. **Davamız iş kazasından kaynaklı tazminat davası olup alacak taleplerimiz Türk ~~Borçlar Kanunu gereğince muacceldir.~~**
3. Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 20/02/2017 tarihli ve 2016/19192 E.-2017/1178 K. sayılı kararında; *"İİK'nun 257/1 maddesinde rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcu sebebiyle ihtiyati haciz istenebileceği açıklanmış iken 2. bentte vadesi gelmemiş borçtan dolayı hangi hallerde ihtiyati haciz istenebileceği açıklanmıştır.*

***Somut olayda haksız bir fiile dayalı olarak bir zararın meydana geldiği açıktır. Haksız fiilden kaynaklanan tazminat davalarında tazmin yükümlülüğü olay tarihi itibariyle muaccel hale gelir. Bu durumda geçici hukuki koruma yollarından biri olan ihtiyati hacizde yakın ispat koşulu gerçekleşmiş olup mahkemece ihtiyati haciz koşullarının bulunduğunun kabulü yerindedir."*** denilerek somut olayımızdaki gibi haksız fiilden kaynaklanan iş kazası davalarında ihtiyati haciz koşulları bulunduğundan ihtiyati haciz kararı verilebileceği kabul edilmiştir.**(EK:2-Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 20/02/2017 tarihli ve 2016/19192 E.2017/1178 K. sayılı kararı)**

1. Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 12/05/2016 tarihli ve 2016/7957 E.-2016/8366 K. sayılı kararında; *"Davacıların, murislerinin davalı şirkette geçirdiği* ***iş kazası neticesinde*** *hayatını*

 *kaybetmesi sebebiyle açtıkları tazminat davasında, ayrıca* ***ihtiyati haciz talebinde bulunmuşlar*** *ve* ***mahkemece, tazminat talebi ile sınırlı olmak üzere borçluların menkul ve gayrimenkul malları ile üçüncü şahıslardaki alacaklarının ihtiyaten haczine karar***

 ***verilmiştir.*** *İİK'nun 257/1 maddesinde rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para*

*borcu sebebiyle ihtiyati haciz istenebileceği açıklanmış iken 2. bentte vadesi gelmemiş borçtan dolayı hangi hallerde ihtiyati haciz istenebileceği açıklanmıştır.*

*Somut olayda, haksız fiile dayalı olarak bir zararın meydana geldiği tarafların kabulündedir. Her ne kadar, geçici hukuki koruma yollarından biri olan ihtiyati hacizde yakın ispat koşulu gerçekleşmişse de, mahkemece ihtiyati haciz isteminin davalıların hangi taşınır ve taşınmaz malları ile hak ve alacaklarına dair olduğu somut olarak açıklatıldıktan sonra,* ***davacının tazminat talebi ile orantılı ve borçluların ticari ve ekonomik hayatını ağır şekilde etkilemeyecek biçimde "tedbirde ölçülülük" ilkesine uygun şekilde, belirlenecek mal varlıkları üzerinde bir ihtiyati hacize karar verilmesi gerekirken,*** *bu ilkelere uygun düşmeyecek şekilde, talep edilen tazminat miktarı ile sınırlı bile olsa, borçluların tüm menkul ve gayrimenkul malları ile üçüncü şahıslardaki hak ve alacaklarını kapsayacak veya etkileyecek şekilde ihtiyaten haczine karar verilmesi usul ve yasaya açıkça aykırı olup bu husus bozma nedenidir."* şeklinde karar verilmiştir.**(EK:3-Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin**

**12/05/2016 tarihli ve 2016/7957 E.-2016/8366 K. sayılı kararı)**

1. Davamızın konusunu oluşturan haksız fiilden kaynaklanan iş kazası nedeni ile tazminat taleplerimizin muaccel olması ve bu alacağın rehinle temin edilmemiş olması hususu dikkate alındığında İcra ve İflas Kanununun 257. maddesi mucibince ihtiyati haciz şartları ve ihtiyati haczi talep hakkımız bulunmaktadır.
2. Davalı şirketin alacağın tahsil kabiliyetini azaltmak veya zorlaştırmak maksadı ile mal kaçırma olasılığı mevcut olup müvekkil, davalının, yükümlülüklerinden kurtulmak maksadı ile; mallarını gizlemesi, mallarını kaçırmaya hazırlanması, kaçmaya hazırlanması ve müvekkilin haklarını ihlal eden hileli işlemlerde bulunmasından ciddi şekilde endişe duymaktadır.**(EK:4-Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin davalı şirkete ilişkin 02/05/2024 tarihli, 11073 sayılı 1105. sayfa sureti.)**
3. Yargıtay içtihatları ihtiyati haczi; *"...* *alacaklının bir para alacağının zamanında ödenmesini güvence altına almak için, mahkeme kararı ile, borçlunun mallarına önceden geçici olarak el konulması; davadan veya icra takibinden önce veya sonra verilen, dava ve takibin kesinleşmesi üzerine kesin hacze dönüşen geçici bir haciz, icra takibine (icrai hacze) takaddüm eden bir emniyet tedbiri"* şeklinde tanımlamıştır. Buradan da anlaşılacağı üzere ihtiyati haciz alacaklının zarar görmemesi için getirilmiş olan geçici bir tedbirden ibarettir. Bunun sonucu olarak alacaklının zarar görmemesi için, borçlunun mal kaçırma riski mevcut olduğunda ihtiyati haciz kararı verilmelidir.
4. Özetle; iş kazasından kaynaklı tazminat alacağımızın **muaccel olması,** **müvekkilin sol**

**kolunun tamamen kopmuş olması** ve iş kazasındaki **iş sağlığı ve güvenliği önlemlerini**

**almayan davalının** kusuru birlikte değerlendirildiğinde müvekkilin haklılığı ispatlanmış durumdadır. Ayrıca davalının mal kaçırma ihtimalinin mevcut olması nedeniyle, ihtiyati haciz talebinde bulunma zarureti hasıl olmuştur.

**GEÇİCİ ÖDETME TALEBİMİZİN KABULÜNE KARAR VERİLMESİNİ TALEP EDİYORUZ.**

1. Türk Borçlar Kanununun "III. Geçici ödemeler" başlıklı 76. maddesi; *"Zarar gören, iddiasının haklılığını gösteren inandırıcı kanıtlar sunduğu ve ekonomik durumu da gerektirdiği takdirde hâkim, istem üzerine davalının zarar görene geçici ödeme yapmasına karar verebilir. Davalının yaptığı geçici ödemeler, hükmedilen tazminata mahsup edilir; tazminata hükmedilmezse hâkim, davacının aldığı geçici ödemeleri, yasal faizi ile birlikte geri vermesine karar verir."* hükmünü havidir.
2. Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 12/09/2017 tarihli ve 2016/3578 E.-2017/6139 K. sayılı kararında; *"Davacı vekili yargılama sırasında verdiği 19.07.2013 tarihli dilekçesiyle geçici ödeme yapılmasını talep etmiş, mahkemece verilen 25.09.2013 tarihli ara karar ile davalının 30.000 TL geçici ödeme yapmasına karar verilmiştir. İş kazası sebebiyle tazminat alacağı haksız fiile dayalı olup, faiz başlangıcı tazminatı doğuran zararlandırıcı olay tarihidir. Mahkemece,* ***Türk Borçlar Kanunun 76. maddesi gereğince geçici ödenmesine karar verilen*** *30.000 TL'nin davacının maddi tazminat alacağından mahsup edildiği, ancak geçici ödenmesine karar verilen bu miktar için kaza tarihinden ödeme tarihine kadar işleyen faizin hüküm altına alınmadığı anlaşılmıştır. Mahkemece, yukarda belirtilen maddi ve hukuksal olgular gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir."* denilmiştir.**(EK:5-Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 12/09/2017 tarihli ve 2016/3578 E.-2017/6139 K. sayılı kararı)**
3. Haksız fiilden kaynaklanan iş kazası nedeni ile tazminat talepli davamızda müvekkilin sol kolunun tamamen kopmuş olması ve iş sağlığı ve güvenliği tedbirlerini almamış olan davalının iş kazasındaki kusuru birlikte değerlendirildiğinde müvekkilin haklılığı ispatlanmış durumdadır. **Özetle bütün bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde müvekkile şimdilik 250.400 TL. geçici ödeme yapılmasına karar verilmesini talep ediyoruz.**

**İŞ KAZASINDAN KAYNAKLI TAZMİNAT TALEPLERİ DAVA ŞARTI ZORUNLU ARABULUCULUK KAPSAMINDA DEĞİLDİR.**

1. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "Dava şartı olarak arabuluculuk" başlıklı 3. maddesinin 1 ve 3. fıkraları; *"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır. ... (3)* ***İş kazası*** *veya meslek hastalığından kaynaklanan* ***maddi ve manevi tazminat ile*** *bunlarla ilgili tespit, itiraz ve rücu davaları hakkında* ***birinci fıkra hükmü uygulanmaz."*** hükmünü havidir. **Bu nedenle arabulucuya başvurulmamıştır.**

**YETKİLİ MAHKEME DAVALI TÜZEL KİŞİNİN DAVANIN AÇILDIĞI TARİHTEKİ YERLEŞİM YERİ OLAN GÜMÜŞHANE MAHKEMELERİDİR.**

1. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Genel yetkili mahkeme" 6. maddesi; *"(1)* ***Genel yetkili mahkeme, davalı gerçek veya tüzel kişinin davanın açıldığı tarihteki yerleşim yeri mahkemesidir.*** *(2) Yerleşim yeri, 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medenî Kanunu hükümlerine göre belirlenir."* hükmünü havidir.
2. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "Yetki" başlıklı 6. maddesi; ***"(1) İş mahkemelerinde açılacak davalarda yetkili mahkeme,******davalı gerçek veya tüzel kişinin davanın açıldığı tarihteki yerleşim yeri mahkemesi*** *ile işin veya işlemin yapıldığı yer mahkemesidir.*
3. *Davalı birden fazla ise bunlardan birinin yerleşim yeri mahkemesi de yetkilidir.*
4. *İş kazasından doğan tazminat davalarında, iş kazasının veya zararın meydana geldiği yer ile zarar gören işçinin yerleşim yeri mahkemesi de yetkilidir.*
5. *İş mahkemelerinin yetkilerine ilişkin olarak diğer kanunlarda yer alan hükümler saklıdır.*
6. *Bu madde hükümlerine aykırı yetki sözleşmeleri geçersizdir."* hükmünü havidir.
7. **Bu kapsamda yetkili mahkeme davalı tüzel kişinin davanın açıldığı tarihteki yerleşim yeri olan Gümüşhane Mahkemeleridir.**

**ESASA İLİŞKİN AÇIKLAMALAR**

**İŞ KAZASI NEDENİ İLE MÜVEKKİL YARALANMIŞ VE SOL KOLU TAMAMEN KOPMUŞTUR.**

1. Müvekkil \*\*\* davalı iş yerinde "şoför" olarak yaklaşık net 45.000 TL. ücret karşılığında çalışmaktadır.**(EK:6-Müvekkile ait İşe Giriş Bildirgesi)** Müvekkil \*\*\* tarihinde sabah saat:08.30 sıralarında kendisi ile aynı gün mesai yapacak olan iş arkadaşı \*\*\* aramış ve kendisinin iş yeri olan \*\*\* Toplama Tesisi'ne geçtiğini söylemiştir. \*\*\* müvekkile çarşıdan poğaça alıp geleceğini söylemiştir. Akabinde müvekkil çalışmaya başlamış, atıkları dorseye dolduran paleti çalıştırmıştır. Paletin ayarının bozuk olduğunu ve palete kemik parçası sıkışmış olduğunu gören müvekkil hem paleti ayarlamak hem de sıkışmış olan kemik parçasını çıkarmak için paletin dönmekte olduğu alana çıkmıştır. Eline aldığı odun parçası ile sıkışmış olan kemiği itmeye çalışırken müvekkil sol kolunu palete kaptırarak kolu kopmuş ve yaralanmıştır. Müvekkil hemen 112 Acil sağlık ekiplerini aramış ve adresi vermiştir. Daha sonra tesisin karşısında bulunan Karayolları Bakım Evinde çalışan görevliyi aramış ve akabinde hastaneye kaldırılmıştır. Müvekkil işyerinde iki vardiya şeklinde çalışmakta olup iş kazasının meydana geldiği gün müvekkilin vardiyası idi. Tesiste halledilemeyecek bir problem olduğu zaman Gümüşhane'de bulunan sorumlu birlik müdürü \*\*\* aramaktaydılar. Tesiste herkes her işi yapıyordu. Çalışma saatleri esnekti. **Müvekkil iş güvenliği ile ilgili herhangi bir eğitim almamıştır. Ancak prosedür gereği buna ilişkin evraklar imzalatıl~~mıştır.(EK~~:~~7Müvekkile ait Karadeniz Teknik Ü~~n~~iversitesi Farabi Hastanesinin Er~~i~~şkinler İçin~~ ~~Engellilik Sağlık Kurulu~~ Raporu ile müvekkilin e-devlet sisteminden alınan istirahat raporları.)**

**İŞ KAZASINDAN İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ MEVZUATINA AYKIRI DAVRANAN VE TEDBİR ALMAYAN DAVALI İŞVEREN SORUMLUDUR.**

1. 6098 sayılıTürk Borçlar Kanunu'nun 417. maddesinin 2. fıkrası;*"İşveren iş yerinde iş sağlığı ve güvenliğinin sağlanması için gerekli her türlü önlemi almak, araç ve gereçleri noksansız bulundurmak; işçilerde iş sağlığı ve güvenliği konusunda alınan her türlü önleme uymakla yükümlüdür."* hükmünü, 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu'nun 4. maddesi;

*"İşveren, çalışanların işle ilgili sağlık ve güvenliğini sağlamakla yükümlü olup bu çerçevede;*

*a) Mesleki risklerin önlenmesi, eğitim ve bilgi verilmesi dahil her türlü tedbirin alınması, organizasyon yapılması, gerekli araç ve gereçlerin sağlanması, sağlık ve güvenlik tedbirlerinin değişen şartlara uygun hale getirilmesi ve mevcut durumun iyileştirilmesi için çalışmalar yapar. b) İşyerinde alınan iş sağlığı ve güvenliği tedbirlerine uyulup uyulmadığını izler, denetler ve uygunsuzlukların giderilmesini sağlar. c) Risk değerlendirmesi yapar veya yaptırır.*

*ç) Çalışana görev verirken, çalışanın sağlık ve güvenlik yönünden uygunluğunu göz önüne alır.*

*d) Yeterli bilgi ve talimat verilenler dışındaki çalışanların hayati ve özel tehlike bulunan yerlere girmemesi için gerekli tedbirleri alır. (2) İşyeri dışındaki uzman kişi ve kuruluşlardan hizmet alınması, işverenin sorumluluklarını ortadan kaldırmaz. (3) Çalışanların iş sağlığı ve güvenliği alanındaki yükümlülükleri, işverenin sorumluluklarını etkilemez. (4) İşveren iş sağlığı ve güvenliği tedbirlerinin maliyetini çalışanlara yansıtamaz."* hükmünü havidir. Bu hükümler gereğince işveren işçiyi gözetme diğer bir deyişle iş sağlığı ve güvenliği önlemlerini almakla yükümlüdür. **İş kazasının meydana gelmesin~~de iş yerinde iş sağlığı ve güvenliğine ilişkin~~ ~~yukarıda be~~l~~irtilen tedbirleri almayan işverenler bi~~r~~inci derecede kusurlu ve soru~~m~~ludur.~~**

1. Somut olayda müvekkil işveren tarafından hiçbir koruyucu önlem alınmamış olduğu halde palete sıkışmış olan kemik parçasını eline almış olduğu odun parçası ile çıkarmak zorunda bırakılmıştır. Çünkü üstleri kendilerine hiçbir sorun gelmemesi için müvekkil ve diğer astlarına sürekli baskı yapmışlardır. Davalı işveren işçilerin zarar görmemesi için gerekli önlemleri almadığından söz konusu kazanın meydana gelmesinde tam ve asli kusurludur.
2. Bakıma muhtaç durumda olan müvekkil tedavi giderlerini tamamen kendisi karşılamış davalı işverenden bu süreçte hiçbir destek görmemiştir.
3. Müvekkilin iş kazası nedeni ile sol kolu tamamen kopmuş olup her geçen gün sinir uçlarının duyarlılığı azalmakta olduğundan acilen protez takılması gerekmektedir. Müvekkil kaza gününden bu yana defalarca işverenine müracaat etmesine rağmen fiyatı yaklaşık 4-5 milyon TL'yi bulabileceği ifade edilen protez kol için oyalanmış ve bu güne kadar davalı tarafından hiçbir ödeme yapılmamıştır.

**MADDİ TAZMİNAT TALEBİMİZE İLİŞKİN AÇIKLAMALAR**

1. 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun "b. Bedensel zarar" başlıklı 54. maddesi; *"Bedensel zararlar özellikle şunlardır:*
2. *Tedavi giderleri.*
3. *Kazanç kaybı.*
4. *Çalışma gücünün azalmasından ya da yitirilmesinden doğan kayıplar.*
5. *Ekonomik geleceğin sarsılmasından doğan kayıplar."* hükmünü,

AynıKanunun 417. maddesinin 3. fıkrası; *"İşverenin yukarıdaki hükümler dahil, kanuna ve sözleşmeye aykırı davranışı nedeniyle işçinin ölümü, vücut bütünlüğünün zedelenmesi ve kişilik haklarının ihlaline bağlı zararların tazmini sözleşmeye aykırılıktan doğan sorumluluk hükümlerine tabidir."* hükmünü havidir. İlgili kanun hükümlerinden de açıkça anlaşılacağı üzere müvekkilin söz konusu iş kazası neticesinde yaralanması sebebiyle uğramış olduğu tüm zararlardan davalı işveren sorumludur.

1. Yukarıda açıklanan olaylar neticesinde müvekkilin uğramış olduğu maddi zararlar olan sürekli iş göremezlik için 100 TL., geçici iş göremezlik için 100 TL., bakıcı masrafı için 100 TL. ve Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından karşılanmayan ve faturalandırılmamış olan tedavi giderleri için 100 TL. olmak üzere şimdilik toplam 400 TL. belirsiz alacak niteliğinde maddi tazminatın yasal faizi ile birlikte davalı şirketten alınarak müvekkile verilmesine karar verilmesini talep ediyoruz.

**MANEVİ TAZMİNAT TALEBİMİZE İLİŞKİN AÇIKLAMALAR**

1. 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun "d. Manevi tazminat" başlıklı 56. maddesi; *"Hâkim, bir kimsenin bedensel bütünlüğünün zedelenmesi durumunda, olayın özelliklerini göz önünde tutarak, zarar görene uygun bir miktar paranın manevi tazminat olarak ödenmesine karar verebilir.*

*Ağır bedensel zarar veya ölüm hâlinde, zarar görenin veya ölenin yakınlarına da manevi tazminat olarak uygun bir miktar paranın ödenmesine karar verilebilir."* hükmünü havidir.

1. Yukarıda anlatılanlar sonucunda müvekkil uzun süre çalışamamış ve bu durum aile hayatında hem maddi hem de manevi sıkıntılar yaşamasına sebep olmuştur. Manevi tazminat kişinin çekmiş olduğu fiziksel ve manevi acıları dindirmeyi, hafifletmeyi amaçladığından talep ettiğimiz tazminat müvekkilin yaşadığı acı ve elemin karşılığıdır. Müvekkilin uğramış olduğu manevi zarar olarak 250.000 TL.'nin faizi ile birlikte davalı şirketten alınarak müvekkile verilmesine karar verilmesini talep ediyoruz.
2. Müvekkilin söz konusu iş kazası nedeniyle uğradığı maddi ve manevi zararların davalı işveren tarafından tazmin edilmesini sağlamak amacıyla işbu davayı açmak zorunluluğu doğmuştur.

**HUKUKİ SEBEPLER :** 6331 İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu, 4857 sayılı İş Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, ilgili yasal mevzuat ve Yargıtay içtihatları.

**HUKUKİ DELİLLER :**

1. Adli Yardım Başvuru Formu, Nüfus Kayıt Örneği, Adli Sicil Belgesi, Sosyal Güvenlik Kurumu Tescil ve Hizmet Dökümü Belgesi, Tapu Kaydı Olmadığına Dair Belge.**(EK:1)**
2. Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 20/02/2017 tarihli ve 2016/19192 E.-2017/1178 K. sayılı kararı.**(EK:2)**
3. Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 12/05/2016 tarihli ve 2016/7957 E.-2016/8366 K. sayılı kararı.**(EK:3)**
4. Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin davalı şirkete ilişkin \*\*\* tarihli, \*\*\* sayılı \*\*\*. sayfa sureti.**(EK:4)**
5. Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 12/09/2017 tarihli ve 2016/3578 E.-2017/6139 K. sayılı kararı.**(EK:5)**
6. Müvekkile ait İşe Giriş Bildirgesi.**(EK:6)**
7. Müvekkile ait Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesinin Erişkinler İçin Engellilik

Sağlık Kurulu Raporu ile müvekkilin e-devlet sisteminden alınan istirahat raporları.**(EK:7)**

1. Müvekkile ait Şikayetçi İfade Tutanağı.**(EK:8) (Kelkit Polis Merkezi Amirliğine müzekkere yazılarak celbini talep ediyoruz.)**
2. Kelkit Cumhuriyet Başsavcılığı soruşturma dosyası.**(Soruşturma numarası bilinmemekte olup Kelkit Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazılarak soruşturma dosyasının celbini talep ediyoruz.)**
3. Kelkit Sosyal Güvenlik Kurumu kayıtları.**(Kelkit Sosyal Güvenlik Kurumuna müzekkere yazılarak müvekkil ile ilgili kayıtların celbini talep ediyoruz.)**
4. Gümüşhane Sosyal Güvenlik Kurumu kayıtları.**(Gümüşhane Sosyal Güvenlik Kurumuna müzekkere yazılarak müvekkil ile ilgili kayıtların celbini talep ediyoruz.)**
5. Hastane evrakları.**(Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesine ve Kelkit Devlet Hastanesine müzekkere yazılarak iş kazası olayına ilişkin müvekkile ait muayene, epikriz, film, rapor ve diğer tüm belgelerin celbini talep ediyoruz.)**
6. Davalı şirket iş yeri kayıtları.**(Davalı şirkete müzekkere yazılarak müvekkile ait iş yeri kayıtlarının celbini talep ediyoruz)**
7. İş kazası dosyası.**(Kelkit Sosyal Güvenlik Kurumuna müzekkere yazılarak \*\*\*tarihinde meydana gelen iş kazası olayı ile ilgili tahkikat belgeleri, müfettiş raporları, sağlık kurulu raporları, gelir bağlama belgeleri ve diğer tüm belgelerin celbini talep ediyoruz.)**
8. Davalı şirket ile belediye arasındaki imzalanmış evraklar. **(Gümüşhane ve Kelkit Belediye Başkanlıklarına müzekkere yazılarak davalı şirket ile yapılan sözleşme ve benzeri tüm bilgi ve belgelerin celbini talep ediyoruz.)**
9. Tanık beyanları, bilirkişi incelemesi, keşif, yemin ve her türlü yasal delil.

**SONUÇ VE TALEP :** Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle **fazlaya dair haklarımız saklı**

 **kalmak kaydı ile;**

1. Öncelikle **ADLİ YARDIM TALEBİMİZİN KABULÜNE,**
2. İcra ve İflas Kanununun 257 ve devam eden maddeleri mucibince davalının taşınır ve taşınmaz malları ile banka ve üçüncü şahıslardaki hak ve alacaklarının dava dilekçemizde talep ettiğimiz şimdilik 250.400 TL. tutarındaki alacağımızı karşılayacak kadarına

**İHTİYATİ HACİZ KONULMASINA,**

1. Türk Borçlar Kanununun 76. maddesi mucibince müvekkile dava dilekçemiz ile talep ettiğimiz şimdilik 250.400 TL. **GEÇİCİ ÖDEME YAPILMASINA, bu meblağın kabul edilmemesi halinde mahkemece uygun görülecek bir GEÇİCİ ÖDEME YAPILMASINA,**
2. **Belirsiz alacak niteliğinde şimdilik 400 TL maddi tazminatın (100 TL.'si sürekli iş göremezlik, 100 TL.'si geçici iş göremezlik, 100 TL.'si bakıcı masrafı ve 100 TL.'si Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından karşılanmayan tedavi giderleri olmak üzere)** kaza tarihi olan \*\*\* tarihinden itibaren işleyecek olan avans faizi ile birlikte davalı şirketten tahsili ile müvekkile verilmesine,
3. **250.000 TL. manevi tazminatın** kaza tarihi olan \*\*\* tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı şirketten tahsili ile müvekkile verilmesine, **6.** Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine,

Karar verilmesini saygılarımla vekaleten arz ve talep ederim.31/10/2024

 **Davacı Vekili**

**Av. Hasan TOK** **EKLER:**

1. Adli Yardım Başvuru Formu, Nüfus Kayıt Örneği, Adli Sicil Belgesi, Sosyal Güvenlik Kurumu Tescil ve Hizmet Dökümü Belgesi, Tapu Kaydı Olmadığına Dair Belge.**(EK:1)**
2. Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 20/02/2017 tarihli ve 2016/19192 E.-2017/1178 K. sayılı kararı.**(EK:2)**
3. Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 12/05/2016 tarihli ve 2016/7957 E.-2016/8366 K. sayılı kararı.**(EK:3)**
4. Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin davalı şirkete ilişkin \*\*\* tarihli, \*\*\* sayılı \*\*\* sayfa sureti.**(EK:4)**
5. Yargıtay 21. Hukuk Dairesinin 12/09/2017 tarihli ve 2016/3578 E.-2017/6139 K. sayılı kararı.**(EK:5)**
6. Müvekkile ait İşe Giriş Bildirgesi.**(EK:6)**
7. Müvekkile ait Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesinin Erişkinler İçin Engellilik Sağlık Kurulu Raporu ile müvekkilin e-devlet sisteminden alınan istirahat raporları.**(EK:7)**
8. Müvekkile ait Şikayetçi İfade Tutanağı.**(EK:8)**
9. Usulüne uygun onaylanmış ve harçlandırılmış vekaletname örneği ve yetki belgesi.**(EK:9)**