**TRABZON NÖBETÇİ AİLE MAHKEMESİNE**

**'İhtiyati Haciz Taleplidir'**

**'Adli Yardım Taleplidir'**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **DAVACILAR :** |  | H\*\*\*K\*\*\* |
| **VEKİLİ** :  **DAVALILAR** |  | Av. Hasan Tok  Mebusevleri, Şerefli Sk. No: 27/3 , Ankara  Tel: +90312 215 10 22  U\*\*\*D\*\*\* |
|  |  |  |
| **DAVA DEĞERİ**  **KONU** |  | **:**  250.240,00 TL  250.000,00 TL Manevi Tazminat ve 200,00 TL Maddi Tazminat(Fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla şimdilik **belirsiz** alacak davası)  **:** Muris \*\*\* \*\*\* tarihli trafik kazasında vefat etmesi üzerine;  -Eşi \*\*\* için 60.000,00 TL manevi tazminat, şimdilik belirsiz 100,00 TL maddi tazminat;  -Kızı \*\*\* için 40.000,00 TL manevi tazminat; şimdilik belirsiz 10,00 TL maddi tazminat;  -Kızı \*\*\* için 40.000,00 TL manevi tazminat; şimdilik belirsiz 10,00 TL maddi tazminat;  -Kızı \*\*\* için 40.000,00 TL manevi tazminat; şimdilik belirsiz 10,00 TL maddi tazminat;  - Oğlu \*\*\* için 40.000,00 TL manevi tazminat; şimdilik belirsiz 10,00 TL maddi tazminat;  -Oğlu müteveffa \*\*\*'dan olma torunu \*\*\*  için 30.000,00 TL manevi tazminat, şimdilik belirsiz 100,00 TL maddi tazminat; |
| **AÇIKLAMALAR** | | **:** |

**1-)** Davacı müvekkillerimin murisi\*\*\* sevk ve idaresindeki \*\*\*Ticaret Limited Şirketi adına tescilli \*\*\* plakalı araç; Maçka-Trabzon-Merkez istikametinde ilerlerken Şehit \*\*\* tüneline kendi şeridi olan sağ şeritten giriş yaptığında; davalı \*\*\* sevk ve idaresinde olan diğer davalı \*\*\* Ticaret Ltd Şti adına tescilli \*\*\* plakalı iş makinesine çarpması sonucu Ortahisar/Kutlugün

Mahallesinde \*\*\* tarihinde ölümlü trafik kazası meydana gelmiştir. (**EK1:**Kaza tespit tutanağı)

**2-)** Doğum tarihi \*\*\* tarihli olan sürücü \*\*\*, olay anında vefat etmiştir. (**EK2:**Olay yeri inceleme tutanağı) Trabzon 1. Sulh Hukuk Mahkemesinin \*\*\* E. \*\*\* K. Sayılı, \*\*\*\* tarihli kararı ile müteveffadan geriye yasal mirasçıları olarak eşi \*\*\*, kızı \*\*\*, kızı \*\*\*, kızı \*\*\*, oğlu \*\*\* ve torunu \*\*\* kalmıştır. (**EK3:**Trabzon 1. Sulh Hukuk Mahkemesinin \*\*\* E. \*\*\* K. Sayılı, \*\*\* tarihli kararı) İşbu davanın davacıları, müteveffanın yasal mirasçılarıdır.

**3-)** Sürücünün vefat etmesi üzerine eşi, çocukları ve torunu derin üzüntüye düşmüştür. Davacı müvekkillerimin olay nedeniyle çekmiş oldukları elem ve ızdırabın tazmin edilmesi için ve müteveffanın bakmakla yükümlü olduğu eşi ve torununun destekten toksun kalması nedeniyle uğramış oldukları maddi zararın tazmini için işbu dava açılmıştır.

**MANEVİ TAZMİNATA YÖNELİK AÇIKLAMALAR:**

**4-)** Somut olayın oluş şekli göz önüne alındığında davalı sürücünün trafiğe çıkışı yasak iş makinesiyle trafiğe çıkması, eskort eşliğinde trafiğe devam etmemesi, kaza tarihi itibariyle henüz 16 yaşında ve ehliyetsiz olması, sürücüye bakmakla yükümlü velisinin gerekli denetim ve önemi göstermeyerek sürücü olan çocuğunu kontrol etmemesi, araç sahibinin denetlemekle yükümlü olduğu kazaya karışan iş makinesinin trafiğe çıkışına engel olmaması, kazanın meydana geldiği tünelin aydınlatmalarının bulunmaması vs hususlar göz önüne alındığında davalıların dikkat etmesi gereken ve yeteri kadar özeni göstermesi gereken birden çok ana kural olmasına rağmen yükümlülüklerini yerine getirmemeleri nedeniyle sonucu ölümle neticelenen feci şekilde trafik kazasının meydana gelmesine sebebiyet vermişlerdir. Müteveffanın kullanmış olduğu aracın ağır hasarlı olması olayın oluş şeklinin feci olduğunu göstermektedir. Davalılar, yeteri kadar özen ve yükümlülüklerini yerine getirmiş olsalardı somut olay meydana gelmeyecekti veya somut olay ölümle neticelenmeyecekti.

**5-)** Davacı müvekkillerim gün içerisinde müteveffanın torunlarını bırakıp geri döneceğini bekleyerek kısaca günlük normal hayatlarına devam ederlerken aniden ve feci şekilde gerçekleşen somut olay nedeniyle şoke olmuşlar ve derin üzüntüye düşmüşlerdir. Müteveffanın hayat arkadaşı olan eşiyle samimiyetinin bulunması, çocuklarıyla bağının kuvvetli olması, 2014 yılında vefat eden oğlunun kızı olan \*\*\* kendisinin hem dedelik hem babalık yapması nedeniyle torun ilişkisinden ziyade daha çok baba-kız ilişkisi yaşaması, keza diğer çocuklarının çocuklarıyla da oldukça samimi ve güçlü bağlarının bulunması nedeniyle davacı müvekkillerim tarifi imkansız acı çekmişlerdir.

**6-)** Müteveffa kendi ailesi dışında kardeşleriyle ve kardeşlerinin çocuklarıyla da güçlü akrabalık bağı içerisindedir. İşbu davaya konu trafik kazasının gerçekleştiği gün müteveffanın yeğenlerini bırakmak için yola çıkması dahi müteveffanın akrabalarıyla ne derece kuvvetli bağının bulunduğunu göstermektedir. (**EK4:** Davacı \*\*\* ifade tutanağı)

Yüksek mahkeme kararlarında ölümlü trafik kazasının meydana gelmesi halinde hükmedilecek manevi tazminat miktarının tespitine yönelik açıklamalar belirtilmiştir.

**6.1.** Nitekim Yargıtay 4. Hukuk Dairesi, 04.11.2019 tarihli ve 2018/1444 E., 2019/4989 K. Sayılı kararına göre: *"Dava, trafik kazası sonucu ölüm nedeniyle manevi tazminat istemine ilişkindir. Mahkemece, davanın kısmen kabulüne karar verilmiş; hüküm, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.*

*Davacı, davalının sevk ve idaresindeki traktörün kasasında yanlarında başka şahısların da bulunduğu bir halde rampalı ve virajlı asfalt yolda yukarıdan aşağıya inerken kaza yaptığını, annesinin olay yerinde hayatını kaybettiğini, annesini kaybetmesinden dolayı elem ve ızdırap duyduğunu, olayın şokunu uzun süre üzerinden atamadığını belirterek uğradığı manevi zararın giderilmesini istemiştir.*

*Davalı, sevk ve idaresindeki traktörün freninin boşalması nedeni ile yaşanan kaza neticesinde davacının annesinin hayatını kaybettiğini, olayda kastı olmadığını, kazada 11 yaşındaki kızının da vefat ettiğini, hatır taşımacılığı söz konusu olduğunu, köy sakinleri ile birlikte pikniğe gittiklerini belirterek davanın reddi gerektiğini savunmuştur.*

*Mahkemece, davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.*

***Olay tarihinde yürürlükte olan 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 56. maddesi (818 sayılı Borçlar Kanunu’nun 47. maddesi) hükmüne göre hakimin özel halleri göz önünde tutarak manevi zarar adı ile hak sahibine verilmesine karar vereceği bir para tutarı adalete uygun olmalıdır. Hükmedilecek bu para, zarara uğrayanda manevi huzuru doğurmayı gerçekleştirecek tazminata benzer bir fonksiyonu olan özgün bir nitelik taşır. Bir ceza olmadığı gibi mal varlığı hukukuna ilişkin bir zararın karşılanmasını da amaç edinmemiştir. O halde bu tazminatın sınırı onun amacına göre belirlenmelidir. Takdir edilecek miktar, mevcut halde elde edilmek istenilen tatmin duygusunun etkisine ulaşmak için gerekli olan kadar olmalıdır. 22/06/1966 günlü ve 7/7 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararının gerekçesinde takdir olunacak manevi tazminatın tutarını etkileyecek özel hal ve şartlar da açıkça gösterilmiştir. Bunlar her olaya göre değişebileceğinden hakim bu konuda takdir hakkını kullanırken ona etkili olan nedenleri de karar yerinde objektif ölçülere göre isabetli bir biçimde göstermelidir.***

*Davaya konu olayda;* ***davacının ölene yakınlığı, olay tarihi, olayın oluş şekli ve yukarıdaki ilkeler göz önüne alındığında hükmedilen manevi tazminat miktarı azdır.*** *Mahkemece, daha üst düzeyde manevi tazminata hükmedilmek üzere kararın bozulması gerekmiştir.*

*SONUÇ: Temyiz edilen kararın yukarıda gösterilen nedenlerle BOZULMASINA,"* ve,

**6.2.** Yargıtay 4. Hukuk Dairesi, 08.03.2021 tarihli ve 2019/2419 E., 2021/1052 K. Sayılı kararına göre: *"Dava, trafik kazası sonucu ölüm nedeniyle manevi tazminat istemine ilişkindir. Mahkemece, davanın kısmen kabulüne karar verilmiş; hüküm, davacılar vekilince temyiz edilmiştir.*

*Davacılar vekili; 22/12/2011 tarihinde, davalının sevk ve idaresindeki aracın, yaya olarak bulunan müvekkilleri ...’in eşi, ...’in babası, ... ve ...’in oğlu, ... ve ...’in kardeşi olan ... ’e, çarpması sonucu meydana gelen trafik kazasında vefat ettiğini, olayda davalı sürücünün asli kusurlu olduğunu belirterek manevi tazminat isteminde bulunmuştur.*

*Davalı; kazanın oluşumunda kusurunun bulunmadığını, manevi tazminat talebinin fahiş olduğunu belirterek, davanın reddi gerektiğini savunmuştur.*

*Mahkemece, ceza yargılaması kapsamında alınan kusur raporu doğrultusunda davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.*

***Olay tarihinde yürürlükte olan 818 sayılı Borçlar Kanunu’nun 47. maddesi (6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun 56. maddesi) hükmüne göre hâkimin özel halleri göz önünde tutarak manevi zarar adı ile hak sahibine verilmesine karar vereceği bir para tutarı adalete uygun olmalıdır. Hükmedilecek bu para, zarara uğrayanda manevi huzuru doğurmayı gerçekleştirecek tazminata benzer bir fonksiyonu olan özgün bir nitelik taşır. Bir ceza olmadığı gibi mal varlığı hukukuna ilişkin bir zararın karşılanmasını da amaç edinmemiştir. O halde bu tazminatın sınırı onun amacına göre belirlenmelidir. Takdir edilecek miktar, mevcut halde elde edilmek istenilen tatmin duygusunun etkisine ulaşmak için gerekli olan kadar olmalıdır. 22/06/1966 tarihli ve 7/7 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararının gerekçesinde takdir olunacak manevi tazminatın tutarını etkileyecek özel hal ve şartlar da açıkça gösterilmiştir. Bunlar her olaya göre değişebileceğinden hâkim bu konuda takdir hakkını kullanırken ona etkili olan nedenleri de karar yerinde objektif ölçülere göre isabetli bir biçimde göstermelidir.Davaya konu olayda; davacıların kazada ölene yakınlığı, olayda davalının tam kusurlu olması ve kazada ölenin kusurunun bulunmaması, olay tarihi ve yukarıdaki ilkeler göz önüne alındığında davacılar lehine hükmedilen manevi tazminat miktarı azdır. Bu nedenle davacılar yararına daha üst düzeyde manevi tazminata hükmedilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmiş olması doğru görülmemiş ve bozmayı gerektirmiştir.***

*SONUÇ: Temyiz edilen kararın yukarıda gösterilen nedenlerle BOZULMASINA,"* ve,

**6.3.** Yargıtay İçtihatları Birleştirme HGK, 22.06.1966 tarihli ve 1966/7 E., 1966/7 K. sayılı kararına göre: *"b) Borçlar Kanununun 47 inci maddesinden doğan özel şartlara gelince; bunlar, başlıca üç gurupta toplanabilir :*

1. *Bir kimse* ***ölmüş*** *veya cismani zarara uğramış olmalıdır.*
2. *Davayı* ***ölenin yakınları*** *veya ,cismani zarara uğrayan kimse açmalıdır.*
3. ***özel hal ve şartlar,*** *manevi tazminat hükmedilmesi gerektirmelidir.*

*Bu şartlardan sonuncusu, içtihadı birleştirmenin esas konusunu teşkil etmektedir. Her ne kadar Kanunumuzda, isviçre metninden farklı olarak hakimin manevi tazminata adalete tevfikan hükmedeceği yazılı ise de,* ***hakim esasen özel hal ve şartları takdir ederken Medeni Kanunun 4 üncü maddesi mucibince hak ve nasafet kurallarına tabi olacağına göre, bu hükmü 4 üncü maddeyi teyit edici olarak telakki etmek gerekir.***

***Özel hal ve şartlar, her olaya göre değişir.*** *Esasen maksat, yukarıda da açıklandığı gibi, olaya has hal ve şartlar,* ***yani olayın özellikleridir.***

*Bu özelliklerin basında, manevi zararın önemli olması gelir. Eli çizilen bir kimseye cismani zarara uğradı diye kural olarak manevi tazminat hükmedilmesi icap etmez. Demek ki, cismani zarara uğrayan kimsede veya ölenin yakınlarında önemli bir manevi zarar (elem, ızdırap) husule gelmeli, yani gerçekten manevi bir tatmin ihtiyacı doğmuş bulunmalıdır.* ***Ölüm vukubulmuşsa, SAĞLIĞINDA ÖLEN İLE DAVACI ARASINDAKİ MÜNASEBETİN MAHİYETİ VE***

***DERECESİ bu hususun takdirinde büyük rol oynar.***

*Bundan başka olayın oluş şekli, nazara alınır.* ***Feci bir olay*** *ile normal şartlar altında meydana gelmiş olan olay bir tutulamaz.*

*Nihayet ilgililerin yani failin, olaydan başka sorumlu varsa onun, mesela istihdam edenin, ölenin, davacıların içtimai mevkilerinin, tahsil ve iktisadi durumlarının göz önünde tutulması lazımdır.*

*Kısacası kanun vazıı, her olayda meydana çıkan ihtiyacı karşılayan kesin bir kural koymaktaki zorluğu düşünerek, 47 inci madde metnini kasten elastiki bir şekilde formüle etmiş ve manevi tazminat hükmedilmesini gerekli kılan hal ve şartları, hakimin takdirine bırakmıştır. (K. Oftinger, a.g.e., Cilt: 1, Sh. 265). Tabiatıyla bu takdirde, bir yanılma durumu olmamalıdır.*

*Eğer olayda failin veya onun hareketinden sorumlu olan şahsın, mesela istihdam edenin kusuru varsa, bu kusurun veya cismani zarara uğrayan yahutta ölen zarara birlikte sebebiyet vermişse, sebebiyet verme nispetlerinin veya karşılıklı kusurlarının manevi tazminat hükmedilmesinde ve miktarında nazara alınması icap eder.* ***Mücerret müterafik kusur veya birlikte sebebiyet verme durumu, manevi tazminat hüküm edilmesine engel değildir;*** *ancak, müterafik kusur veya birlikte sebebiyet verme nispeti, manevi tazminat hükmedilmesini haksız ve yersiz kılacak derecede ağır ve büyük olursa, hakim manevi tazminata hükmetmeyebilir (H. Becker, m. 47, No. 2; Oser-Schönenberger, m. 47, No. 12; Y. Tuhr Siegvvart, Cilt: 1, Sh. 117, Not: 46; K. Oftinger, Cilt: 1, Sh. 269).*

*İsviçreli Hukukçulardan H. Becker "(1942, madde 47, No. 8) ve K. Oftinger'in (1958 cilt: 1, Sh. 269) eserlerinde işaret ettikleri gibi, hakim manevi tazminata hükmederken para değerini de düşünmelidir.* ***HÜKMETTİĞİ MEBLAĞ, BİR SADAKA NİTELİĞİ TAŞIMAMALI,***

***kısmen de olsa bir manevi tatmin fonksiyonu ifa etmelidir.******Mamafih diğer tarafın müzayaka haline düşmesine, onun mahvına da meydan vermemelidir.***

*Esasen manevi tazminat, ne bir ceza, ne de gerçek manasında bir tazminattır. Ceza değildir; çünkü, davacının menfaati düşünülmeksizin, sorumlu olana hukukun ihlalinden dolayı yapılan bir kötülük değildir. Mamelek hukukuna ilişkin bir zararın karşılanmasını amaç edinmediği için de,* ***gerçek manasında bir tazminat, mağdurda veya zarara uğrayanda bir huzur hissi, bir tatmin duygusu tevlit etmelidir*** *(H. Becker, m. 47, No. 1).*

*Hakimin manevi tazminat miktarını tayin ederken, Borçlar Kanununun 43 ve 44 üncü maddelerindeki kuralları, "özel hal ve şartları" takdir ederken kıyasen uygulaması, kusursuz sorumluluk hallerinde ve olayda kusur bulunmadığı takdirde, kusurun dışında kalan amilleri, alelıtlak kusurun mevcudiyeti halinde ise kusur da dahil bütün faktörleri takdirine mesnet yapması gerekir (Oser Schönenberger, m. 47, No. 12; Oftinger, a.g.e., Cilt: 1, Sh. 269). Sonuç :*

*İstihdam edenin Borçlar Kanununun 47 inci maddesi gereğince manevi tazminatla ;sorumlu tutulabilmesi için ne kendisinin, ne de müstahdeminin kusurunun şart olmadığına, hakimin sebebiyet (illiyet) münasebeti bulunmak kaydıyla özel hal ve şartları takdir ederek manevi tazminata hükmedebileceğine, varsa müstahdemin veya istihdam edenin yahut her ikisinin kusurunun ve ölenin veya cismani zarara uğrayanın birlikte sebebiyet verme nispetinin yahut müterafik kusurunun özel hal ve şartlar içinde takdir edilmesi gerektiğine, ilk toplantıda üçte iki çoğunluk sağlanamadığından ikinci toplantıda mevcudun yarısını geçen çoğunlukla ve 26/6/1966 tarihinde karar verildi."* şeklindeki açıklamasıyla manevi tazminata hükmedilirken dikkat edilecek hususlar belirtilmiştir.

**MADDİ TAZMİNATA YÖNELİK AÇIKLAMALAR:**

**7-)** Müteveffa, memur emeklisi olup eşinin, çocuklarının ve torunlarının tüm ihtiyaçlarını karşılamakta ve destek olmaktadır. Maddi durumu oldukça iyi olan müvekkilimin vefat etmesi üzerine \*\*\* tarihinde dünyaya gelen eşi, kızı \*\*\* ve \*\*\* yılında vefat eden oğlu \*\*\* olma \*\*\* tarihinde dünyaya gelen torunu \*\*\* destekten yoksun kalma nedeniyle maddi tazminat yönünden en çok etkilenen yasal mirasçılardır. İşbu davaya konu olay sonrasında davacıların, destek yardımından yoksun kalmalarından ötürü muhtaç duruma düşmelerini önlemek ve yaşamlarının desteğin ölümünden önceki düzeyde tutulması için işbu dava açılmıştır.

Karine gereği koca, evlilik birliği devam ettiği müddetçe koca eşin desteği sayılmaktadır. Türk Medeni Kanunun Nafakaya ilişkin hükümleri gereği müteveffanın eşi haricinde vefat eden oğlundan olma torununa ve kızı \*\*\* bakmakla yükümlülüğü vardır. Kanun maddesinin amacı gereği davacı müvekkilim olan torun, dedesinin vefat etmesi üzerine destekten yoksun kalma tazminatına hak kazanmıştır. (**BKZ:** A*. Nafaka yükümlüleri Madde 364-* ***Herkes, yardım etmediği takdirde yoksulluğa düşecek olan üstsoyu ve ALTSOYU ile kardeşlerine NAFAKA***

***VERMEKLE YÜKÜMLÜDÜR.***

*Kardeşlerin nafaka yükümlülükleri, refah içinde bulunmalarına bağlıdır. Eş ile ana ve babanın bakım borçlarına ilişkin hükümler saklıdır.*)

Nitekim Yargıtay 3. Hukuk Dairesi, 06.02.2019 tarihli ve 2018/7231 E., 2019/742 K. Sayılı kararına göre: *"Tüm bu açıklamalar ışığında, somut olay incelendiğinde;* ***öncelikle iştirak nafakası yükümlüsü olan davalı babadan*** *nafakanın talep edilmesi, eğer davalı babanın sosyal ve ekonomik durumu elverişli değilse ancak bu durumda;* ***mirasçılıktaki sıra göz***

***önünde tutularak diğer davalı dede ......’dan nafaka talebinde bulunulabileceği kabul***

***edilmelidir.****"* şeklindeki açıklamasıyla çocuğun nafaka talep sırasında önceliği babası, sonra dedesi, sonra diğer üst ve alt soylar yer almaktadır. Somut olayda davacı müvekkilimin babası \*\*\* yılında vefat ettiği için ve başkaca kardeşi bulunmadığından \*\*\* yılından itibaren müteveffa dedesinin bakım ve gözetimi altındadır.

**8-) Müteveffa, Trabzon ili, \*\*\* ilçesi ve \*\*\* köyüne defnedilmiştir.** Müteveffanın eşinin, çocuklarının ve torunun hak ettiği destekten yoksun kalma tazminatı Türk Borçlar Kanunun 53. Maddesinde düzenlenmiştir. (**BKZ:***IV. Özel durumlar 1. Ölüm ve bedensel zarar a. Ölüm MADDE 53- Ölüm hâlinde uğranılan zararlar özellikle şunlardır:*

1. *Cenaze giderleri.*
2. *Ölüm hemen gerçekleşmemişse tedavi giderleri ile çalışma gücünün azalmasından ya da yitirilmesinden doğan kayıplar.*
3. *Ölenin desteğinden yoksun kalan kişilerin bu sebeple uğradıkları kayıplar.*)

Buna göre destekten yoksun kalma tazminatına cenaze giderleri ve ölüme bağlı zararlar da girmektedir. Davacı müvekkillerim geçimlerinin karşılanması ve destekten yoksun tazminatlarının haricinde cenaze giderlerininde davalılardan tahsilini talep etmektedir. Cenaze giderinin tespitinde izlenecek kriterler yüksek mahkeme kararlarında belirtilmiştir.

Nitekim Yargıtay 17. Hukuk Dairesi, 23.11.2020 tarihli ve 2019/2045 E., 2020/7455 K. Sayılı kararına göre: *"Yargıtay’ın yerleşik uygulamaları gereği davalı, meydana gelen trafik kazası sonucu oluşan gerçek defin gideri zararlarını tazmin ile sorumlu olup davacıların kendi yöresel değerlerine göre yaptığı özel giderlerden sorumlu değildir. Bu bağlamda; taziye teşekkür giderleri, yemek giderleri, mevlit gideri v.s gibi zorunlu olmayan cenaze merasimi giderlerine davalının sorumluluğunda olan giderlerden değildir.*

*Somut olayda, cenaze-defin giderine hükmedilirken yöresel adetlere göre yapılması gereken giderler de dikkate alınarak karar verilmiştir.* ***BUNA GÖRE YAPILACAK İŞ; ÖLEN DESTEĞİN YAŞADIĞI VE DEFNEDİLDİĞİ YER MÜFTÜLÜĞÜNDEN SORULARAK***

***ZORUNLU DEFİN VE CENAZE GİDERLERİN TESPİTİ İLE SONUCUNA GÖRE KARAR VERMEKTEN İBARET OLUP****, Bölge Adliye Mahkemesi kararının bu nedenle bozulmasına karar vermek gerekmiştir.*" şeklindeki açıklamasıyla cenaze giderlerinin tespit yöntemi belirtilmiştir. Açıklanan nedenlerden ötürü müteveffanın gömüldüğü müftülükten ve belediyeden cenaze ve defin masraflarının sorulmasını vekaleten talep ederiz.

**9-)** Müteveffanın aktif ve pasif döneminin hesaplamasının yapılması haricinde müteveffanın emekli olduğunun tespit edilmesi sonrası Türk Hukuk sistemimizde emeklilere de çalışma hakkı tanındığından emekli olduğu dönemde yaptığı işininde tespiti gerekmektedir.

Nitekim Yargıtay 17. Hukuk Dairesi, 17.09.2018 tarihli ve 2017/5566 E., 2018/7791 K. Sayılı kararına göre: *"Davaya konu kaza tarihinde 51 yaşında ve ... emeklisi olan desteğin, aktif biçimde çalışmaya devam ettiği gerekçesiyle, kolluk tutanağında saptanan geliri hesaba esas alınmış ise de sadece kolluk tutanağına dayalı gelir tespiti kabul edilemez. Emekli olduktan sonra da serbest çalışmasını sürdürüp ticaret yaptığı kolluk tarafından tespit edilen desteğin, bu çalışması nedeniyle bir işyerinin bulunması ve işyerine ilişkin ... ve vergi kaydının olması gerektiği izahtan varestedir.*

*Diğer yandan, hükme esas alınan hesap raporunda, emekli olduğu halde aktif çalışmasını sürdüren destek, tespit edilen muhtemel bakiye ömrünün tamamını aktif çalışma ile sürdürecekmiş gibi kabul edilip bakiye 17 yıl 9 ay 29 günlük sürenin tamamı için aktif dönem hesabı yapıldığı görülmekte-*

*dir. Yaşı itibariyle emeklilikten sonra çalışmaya devam etse de, desteğin belirli bir yaş ve dönemden sonra aktif çalışmasının son bulacağı ve pasif devreye geçeceği de açıktır. Dairemiz ve ...'ın yerleşik uygulamaları ile pasif dönem 60 yaş sonrası olarak kabul edilmektedir.*

***BU DURUMDA MAHKEMECE; DAVACI DESTEĞİNİN EMEKLİ OLDUKTAN SONRA UĞRAŞTIĞI İŞİ VE GELİRİNİN NET BİÇİMDE BELİRLENMESİ BAKIMINDAN, desteğin kaza tarihi ve öncesinde ... kayıtlısı olarak yaptığı bir iş olup olmadığı, vergi mükellefiyeti olup olmadığı ve bu mükellefiyetin detayları ile KAZA TARİHİNE EN YAKIN KAZANÇ MİKTARININ NE KADAR OLDUĞUNUN, ... başkanlığı'ndan ve ilgili vergi dairesinden sorulması; GELEN RESMİ BELGELERLE GELİRİN TESPİTİ HALİNDE BU GELİRE GÖRE, RESMİ BELGELERLE gelirin ispat edilememesi halinde asgari ücret üzerinden tazminat hesabının yapılması; ayrıca desteğin yaptığı işin mahiyetine göre aktif ~~çalışma süresinin hangi tarihe kadar devam edebileceği de belirlenerek pasif devresinin~~ ~~saptanması, pasif devre hesabının AGİ dahil edilmemiş asgari ücret üzerinden yapılması~~ ~~konularında~~ ek rapor alınarak karar verilmesi gerekirken, eksik incelemeyle, yazılı biçimde hüküm tesisi de doğru görülmemiştir.***

*5-Haksız fiil faili olan sürücünün eylemi sonucu oluşan zararla ilgili, araç işleteninin sorumluluğunu teminat altına alan trafik sigortacısının, 2918 sayılı ...'nun 99/1. maddesi ile ... Genel Şartları'nın B.2. maddesi uyarınca, rizikonun ihbar edildiği tarihten itibaren 8 iş günü içinde tazminatı ödeme yükümlülüğü bulunmaktadır. Bu sürenin sonunda ödememe halinde temerrüdün gerçekleştiği ve davalı sigortacının temerrüt faizinden sorumlu olduğunun kabulü gerekir. Davacı tarafın, davadan önce başvurusunun bulunmadığı durumda ise, dava tarihinden itibaren faize hükmedilmesi gerekir.*

*Bu durumda mahkemece; davacı tarafın davadan önce davalı ... şirketine başvuruda bulunduğu, dosya kapsamındaki belgelerle sabit olduğundan, davacı yan başvuru tarihi tespit edilip (eksik belge varsa temin edilerek) davalı ... şirketi için temerrüt tarihinin saptanması gerekirken, ... şirketi için kaza tarihinden faize karar verilmesi de doğru değildir.*

*SONUÇ: Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenlerle, davacılar vekili ve davalı ... Anonim Türk ... Şirketi vekilinin sair temyiz itirazlarının REDDİNE; hükmün, (2) ve (3) nolu bentlerde açıklanan nedenlerle, davacılar yararına, (4) ve (5) nolu bentlerde açıklanan nedenlerle, davalı ... Anonim Türk ... Şirketi yararına BOZULMASINA;"* şeklindeki açıklamasıyla aktif ve pasif dönem tespiti haricinde müteveffanın pasif dönemde çalışmasının da tespit edilerek hesaplamaya katılması gerektiği belirtilmiştir. Açıklanan nedenlerden ötürü Sosyal güvenlik kurumuna, Vergi Dairesine ve Belediye Başkanlığına müzekkere yazılarak müteveffanın aylık kazancının tespitini vekaleten talep ederim.

**DAVALILARIN KUSUR VE SORUMLULUĞUNA YÖNELİK AÇIKLAMALAR:**

**10-) Sürücü \*\*\* (TCKN:\*\*\*);** 16 yaşında olup trafiğe çıkışı

yasak olan iş makinesi ile trafiğe çıkmış ve ehliyeti bulunmadığından tam kusurludur. Sürücünün sayılan kusurları haricinde hız sınırını aşması ve iş makinesi olmasından ötürü trafiğe çıkma kurallarından eskort eşliğini ve trafik saatini ayarlamamıştır. Bu durum; kaza tespit tutanağının aracın cinsinin 14 kodu, sürücü belgesi durumunun 2 kodu, aracın plakasının \*\*\* olması ve M.KAZANIN ÖZETİ bölümünde (iş makinesi-karayoluna çıkması yasak olan) şeklinde tespitin bulunması ile sabittir. Sürücü, haksız fiili nedeniyle hem KTK hem TBK uyarınca kusurlu ve sorumludur. *(****BKZ:*** *TBK A. Sorumluluk I. Genel olarak* ***MADDE 49****- Kusurlu ve hukuka aykırı bir fiille başkasına zarar veren, bu zararı gidermekle yükümlüdür. Zarar verici fiili yasaklayan bir hukuk kuralı bulunmasa bile, ahlaka aykırı bir fiille başkasına kasten zarar veren de, bu zararı gidermekle yükümlüdür.)*

**11-) Araç sahibi \*\*\* Ticaret Ltd Şti;** \*\*\*

plakalı iş makinesinin işleteni olması yani aracın ruhsat sahibi olması nedeniyle işleten sorumluluğu bulunmaktadır. Bu durum; kaza tespit tutanağının Araç sahibinin adı soyadı bölümünde belirtilmiştir. İşleten sürücü ile müştereken ve müteselsilen sorumludur. *(****BKZ: İşleten ve araç işleticisinin bağlı olduğu teşebbüs sahibinin hukuki sorumluluğu*** *(1)* ***Madde******85*** *– (Değişik birinci fıkra: 17/10/1996-4199/28 md.) Bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olursa, motorlu aracın bir teşebbüsün unvanı veya işletme adı altında veya bu teşebbüs tarafından kesilen biletle işletilmesi halinde,* ***motorlu aracın işleteni ve bağlı olduğu teşebbüsün sahibi, doğan zarardan müştereken ve müteselsilen sorumlu olurlar****.*

*Zarar verenlerin birden fazla olması:*

***Madde 88 –*** *Bir motorlu aracın katıldığı bir kazada, bir üçüncü kişinin uğradığı zarardan dolayı,* ***birden fazla kişi tazminatla yükümlü bulunuyorsa, bunlar müteselsil olarak sorumlu tutulur.****)*

**12-) \*\*\*;** Sürücünün kaza tarihinde henüz 16 yaşında olması nedeniyle ehliyeti bulunmadığından babası olduğu için **ev başkanı olmasından ötürü** sorumluluğu,

sürücü küçüğü denetim ve gözetim altında tutamamış ve bu sebeple meydana gelen trafik kazasından dolayı kusuru bulunmaktadır. *(****BKZ:*** *TMK II. Sorumluluk Madde* ***369- Ev başkanı, ev halkından olan küçüğün****, kısıtlının, akıl hastalığı veya akıl zayıflığı bulunan kişinin verdiği zarardan, alışılmış şekilde durum ve koşulların gerektirdiği dikkatle* ***onu gözetim altında bulundurduğunu veya bu dikkat ve özeni gösterseydi dahi zararın meydana gelmesini engelleyemeyeceğini ispat etmedikçe sorumludur.***

*Ev başkanı, ev halkından akıl hastalığı veya akıl zayıflığı bulunanların kendilerini ya da başkalarını tehlikeye veya zarara düşürmemeleri için gerekli önlemleri almakla yükümlüdür. Zorunluluk hâlinde gerekli önlemlerin alınmasını yetkili makamdan ister.)*

**13-)**  **\*\*\*;** Sürücünün kaza tarihinde henüz 16 yaşında olması nedeniyle

ehliyeti bulunmadığından annesi olduğu için **ev başkanı olmasından ötürü** sorumluluğu, sürücü küçüğü denetim ve gözetim altında tutamamış ve bu sebeple meydana gelen trafik kazasından dolayı kusuru bulunmaktadır.

**14-) Karayolları Genel Müdürülüğü;** Somut olayın gerçekleştiği tünelin girişinde ve

içerisinde hiçbir şekilde aydınlatma bulunmadığı için müteveffa tünele hemen girer girmez önündeki araca çarpmıştır. Davalının yol üzerinde aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmemesinden ötürü kusuru ve sorumluluğu bulunmaktadır. *(****BKZ:*** *KTK* ***Karayolları Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri:*** *(6) Madde 7 – Karayolları Genel Müdürlüğünün bu Kanunla ilgili görev ve yetkileri şunlardır: a) Yapım ve bakımdan sorumlu olduğu karayollarında can ve mal güvenliği yönünden gerekli düzenleme ve işaretlemeleri yaparak önlemleri almak ve aldırmak,*

1. *Tüm karayollarındaki işaretleme standartlarını tespit etmek, yayınlamak ve kontrol etmek,*
2. *(Mülga: 17/10/1996-4199/47 md.)*
3. *Trafik kazalarının oluş nedenlerine göre verileri hazırlamak ve karayollarında, gerekli önleyici teknik tedbirleri almak veya aldırmak,(1)*
4. *Yapım ve bakımından sorumlu olduğu karayollarında trafik güvenliğini ilgilendiren kavşak, durak yeri,* ***aydınlatma,*** *yol dışı park yerleri ve benzeri tesisleri yapmak, yaptırmak veya diğer*

*kuruluşlarca hazırlanan projeleri tetkik ve uygun olanları tasdik etmek,.. Ve* ***Görevli ve Yetkili***

***Mahkeme: (1) Madde 110*** *– (Değişik: 11/1/2011-6099/14 md.)*

*İşleteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ilişkin olanları dâhil,* ***BU KANUNDAN DOĞAN SORUMLULUK DAVALARI, ADLİ YARGIDA GÖRÜLÜR.*** *Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır. Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumluluğa ilişkin davalar, sigortacının merkez veya şubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu yer mahkemelerinden birinde açılabileceği gibi kazanın vuku bulduğu yer mahkemesinde de*  *açılabilir.)*

**İHTİYATİ HACİZE YÖNELİK AÇIKLAMALAR:**

**15-)** İşbu davaya konu trafik kazasının ölümle neticelenmesi nedeniyle davalıların hem mal kaçırma ihtimalinin bulunması hem de ceza dosyasına konu olacağı için ihtiyati haciz kararı verilmesi gerekmektedir. Söz konusu talebimizin dayanağı Kara Yolları Trafik Kanununda bulunmaktadır. *(****BKZ:*** *İşleten ve araç işleticisinin bağlı olduğu teşebbüs sahibinin hukuki sorumluluğu (1) Madde* ***85/2*** *(Ek: 17/10/1996-4199/28 md.)* ***MOTORLU ARAÇ ÖLÜME VEYA***

***YARALANMAYA SEBEBİYET VERMİŞ İSE, KAZAYA KARIŞAN ARACIN***

***BAŞKALARINA DEVİR VE TEMLİKİ VEYA ÜZERİNDE BİR HAK TESİSİNİ ÖNLEMEK***

***AMACIYLA OLAYA EL KOYAN CUMHURİYET SAVCILIKLARINCA, ARACIN TESCİLLİ OLDUĞU TESCİL KURULUŞUNA TRAFİK KAYDI ÜZERİNE***

***ŞERH DÜŞÜLMESİ İÇİN TALİMAT VERİLİR.*** *Kaza anı ile Cumhuriyet Savcılığınca trafik kaydı üzerine şerh düşülmesi arasında geçen süreler içinde* ***kötü niyetle yapılan araç tescilleri***

***hükümsüz sayılır.*** *Şerhin konulduğu tarihten itibaren bir ay içerisinde, şerhin kaldırıldığına*

*veya devamına ilişkin mahkeme kararı ibraz edilmediği takdirde bu şerh hükümsüz sayılır. ve, İİK İhtiyati haciz şartları* ***Madde 257*** *– Rehinle temin edilmemiş ve* ***vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısı, borçlunun yedinde veya üçüncü şahısta olan taşınır ve taşınmaz***

***mallarını ve alacaklariyle diğer haklarını ihtiyaten haczettirebilir****.(1)*

*Vadesi gelmemiş borçtan dolayı yalnız aşağıdaki hallerde ihtiyati haciz istenebilir:*

1. *– Borçlunun muayyen yerleşim yeri yoksa;*
2. *– Borçlu taahhütlerinden kurtulmak maksadiyle mallarını gizlemeğe, kaçırmağa veya kendisi kaçmağa hazırlanır yahut kaçar ya da bu maksatla alacaklının haklarını ihlâl eden hileli işlemlerde bulunursa;(1)*

*Bu suretle ihtiyati haciz konulursa borç yalnız borçlu hakkında muacceliyet kesbeder.)*

**15.1.**Nitekim İzmir BAM 20. Hukuk Dairesi, 10.11.2022 tarihli ve 2022/1793 E., 2022/1726

K. Sayılı kararına göre: *"Yapılan açıklamalar kapsamında; incelenen dosyadaki yazılara, kararın dayandığı deliller ile kanuna uygun sebeplere göre, dava konusu alacağın niteliği, bu aşamadaki deliller ile* ***trafik kazasından kaynaklı maddi ve manevi tazminat alacağının tahsili yönünde açılan davada, trafik kazasında haksız fiilin meydana geldiği tarihte alacağın muaccel olduğu, dosyada mevcut kaza tespit tutanağına göre davalı sürücüsünün tam kusurlu olduğu davacıya kusur izafe edilmediği,*** *davacı hakkında Bodrum Devlet Hastanesi radyoloji uzmanı tarafından düzenlenen 16/052022 tarihli rapor ve ... Hastanesi ortopedi uzmanı tarafından düzenlenen 20/05/2022 tarihli 45 gün süreli işgöremezlik raporu düzenlendiği, yani dahi bu aşamada inceleme konusu ile taleple ilgili olarak y****aklaşık ispatın mevcut bulunduğu ve yaralanma sebebiyle davacıda oluşacak manevi elemin giderilmesi gerektiği gözetilerek İcra İflas Kanunu'nun 257 vd. maddelerinde düzenlenen ihtiyati haciz koşullarının davalılar araç sürücüsü ... ve araç işleteni ... yönünden gerçekleştiğinin anlaşılmasına rağmen mahkemece yanılgılı gerekçe ile talebin reddine karar verilmesi doğru olmamıştır.***

*Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelere göre, davacının talepte bulunup harcını ödediği tüm maddi tazminat tutarları üzerinden (davalar belirsiz alacak davası olup harçlandırılan tutarlar üzerinden) ve ayrıca takdire tabi bulunan manevi tazminat yönünden ise, yapılacak yargılama sonucuna göre bu tutar değişebilecek olup (yerel mahkeme bakımından miktar bağlayıcı olmamakla birlikte) davalılar ... ve ... yönünden takdiren şu aşamada 10.000'er TL üzerinden adı geçen davalılar aleyhine HMK 353/1-b-2. madde uyarınca Dairemizce ihtiyati haciz kararı verilmesine, ihtiyati haciz isteminin teminat karşılığında kabulü yönünde hüküm kurulmasına karar verilmiştir.*

*Açıklanan bu nedenler ve tüm dosya içeriğine göre; davacı vekilinin istinaf itirazının kabulü ile ilk derece mahkemesinin* ***ihtiyati haciz talebinin reddine ilişkin 21/07/2022 tarihli ara kararının 6100 Sayılı HMK'nun 353/1. fıkra (b-2) bendi gereğince kaldırılmasına****,* ***DAVACI VEKİLİNİN İHTİYATİ HACİZ TALEBİNİN 2004 SAYILI İİK'NUN 257 VE DEVAMI***

***MADDELERİ UYARINCA KOŞULLARI GERÇEKLEŞTİĞİNDEN İTİRAZIN KABULÜ***

***İLE,*** *ihtiyati haciz talebinin davalı şahıslar yönünden 5.000,00 TL maddi, 10.000,00 TL manevi tazminat olmak üzere toplam 15.000,00 TL üzerinden İİK'nin 259. maddesi uyarınca takdir edilen %15 teminat karşılığı kabulüne karar vermek gerekmiştir.*" ve,

**15.2.**Antalya BAM 4. Hukuk Dairesi, 05.04.2022 tarihli ve 2022/940 E., 2022/493 K sayılı kararına göre: *"2004 Sayılı İİK 257. vd. maddeleri gereğince ihtiyati hacize karar verebilmek için alacağın muaccel olup olmadığı önem taşımaktadır.*

***SOMUT OLAYDA, İDDİA OLUNAN ZARAR HAKSIZ EYLEMDEN***

***KAYNAKLANDIĞINDAN TBK.'NUN 117/2 MADDESİ GEREĞİNCE TAZMİNAT, HAKSIZ EYLEMİN GERÇEKLEŞTİĞİ TARİHTE MUACCEL HALE GELMEKTEDİR. OLAY 29/04/2020 TARİHİNDE GERÇEKLEŞMİŞ, DAVA İSE 21/09/2021 TARİHİNDE***

***AÇILMIŞTIR. Davalı ...'in davacıların yakını olan ...'ın taksirle ölümüne sebebiyet vermesi suçundan Serik 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 08/07/2021 gün ve ... esas, ... sayılı kararı ile TCK.'nun 85/1 ve 62/1 maddeleri gereğince 1 yıl 11ay 10 hapis cezası ile cezalandırıldığı ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır. Bu aşamada haksız fiilin davalı tarafından gerçekleştirildiğini kesin hüküm ile ispatlamak ve zarar miktarının tam olarak belirlenmesini beklemek hakkaniyete uygun değildir. Davacıların maddi ve manevi tazminata ilişkin alacağını Serik 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 08/07/2021 gün ve ... esas, ... sayılı mahkumiyet kararı ve ceza dosyası içeriğiyle yaklaşık da olsa ispat ettiği gözetildiğinde ihtiyati haciz talebinin kabulüne karar verilmesi gerekmektedir.***

*Davalı ... dava konusu aracın diğer davalıya kiralandığı ve işleten sıfatının bulunmadığını savunmuşsa da, sunduğu noter sözleşmelerinin kaza tarihini kapsamadığı, bu itibarla işleten sıfatının bulunup bulunmadığı yargılama sonucunda hüküm altına alınacağı dikkate alındığında bu davalının da aleyhine geçici hukuki koruma kararı verilmelidir.*

*İİK.'nun 259/1 maddesi, ihtiyati haciz talebinde alacaklıyı teminat göstermekle yükümlü kılmışsa da, aynı yasa maddesinin ikinci fıkrası gereğince alacağın bir ilama dayanması halinde teminat aranmayacağı, üçüncü fıkrasında ise alacağın ilam mahiyetinde bir vesikaya dayanması halinde ise mahkemenin teminata gerek olup olmadığını takdir edeceği açıklanmıştır. Alacağın miktarı konusunda bir ilam bulunmasa da, haksız fiilin davalı tarafça işlendiği konusunda bir ceza mahkemesi kararı bulunduğundan, İİK.'nun 259/3 maddesi gereğince ihtiyati haciz kararı için teminat alınmasına gerek görülmemiştir.*

*Tüm bu nedenlerle, davacılar vekilinin istinaf başvurusunun 6100 Sayılı HMK'nun 353/1. fıkrası (b-2) bendi gereğince kabulüne, ilk derece mahkemesinin 29/09/2021 tarihli ihtiyati haciz talebinin reddine dair ara kararın kaldırılmasına,* ***DAVACILAR VEKİLİNİN İHTİYATİ HACİZ TALEBİNİN KABULÜYLE, İİK 257. MADDESİ GEREĞİNCE***

***370.000,00 TL ALACAK MİKTARIYLA SINIRLI OLARAK DAVALILAR ... VE ...'İN***

***TAŞINIR VE TAŞINMAZ MALLARI İLE DAVALILAR ADINA KAYITLI İSE ... PLAKA***

***SAYILI ARAÇ ÜZERİNE TEMİNATSIZ OLARAK İHTİYATİ HACİZ KONULMASINA KARAR VERİLMESİ GEREKMİŞTİR.****"* şeklindeki açıklamasıyla ölümlü trafik kazalarında davalıların tüm malvarlıklarına ihtiyati haciz konulması gerektiği belirtilmiştir.

**GÖREVLİ VE YETKİLİ MAHKEMEYE YÖNELİK AÇIKLAMALAR:**

**16-) Yetkili Mahkemeye Yönelik Açıklamalar:** İşbu dava, haksız fiile dayanılarak açılmıştır.

Bu sebeple yetkili mahkeme; özel yetki bulunan kazanın gerçekleştiği yerde, zarar görenin adresinin bulunduğu yerde veya genel yetki bulunan davalıların birden fazla olması halinde davalılardan birinin yerleşim yerinde açılması gerekmektedir. *(****BKZ:*** *HMK* ***Haksız fiilden doğan davalarda yetki MADDE 16****- (1) Haksız fiilden doğan davalarda, haksız fiilin işlendiği veya zararın meydana geldiği yahut gelme ihtimalinin bulunduğu yer ya da zarar görenin yerleşim yeri mahkemesi de yetkilidir. ve* ***Genel yetkili mahkeme MADDE 6****- (1) Genel yetkili mahkeme, davalı gerçek veya tüzel kişinin davanın açıldığı tarihteki yerleşim yeri mahkemesidir.)*

**17-) Görevli Mahkemeye Yönelik Açıklamalar:** İşbu davada işleten ve sürücüye karşı açılan

davalarda görevli mahkeme genel mahkeme olan Asliye Hukuk Mahkemesidir. Ancak sürücünün babasına ve annesine karşı ev başkanlığına dayalı açılan davada görevli mahkeme özel mahkeme olan Aile Mahkemeleri görevlidir. Somut olayda davalıların müştereken ve müteselsilen şeklinde sorumluluğu bulunduğundan ihtiyari dava arkadaşlığı bulunmaktadır. **Usul ekonomisi de göz önüne alınarak işbu davaya bakmakla görevli mahkeme Aile Mahkemeleridir.** *(****BKZ:*** *İhtiyari dava arkadaşlığı MADDE 57- (1) Birden çok kişi, aşağıdaki hâllerde birlikte dava açabilecekleri gibi aleyhlerine de birlikte dava açılabilir:* ***c) Davaların temelini oluşturan vakıaların ve hukuki sebeplerin aynı veya birbirine benzer olması****.)*

**18-)Yargı yoluna dair açıklamalar:** Davalılardan birinin Karayolları Genel Müdürlüğü olması nedeniyle işbu davaya bakmaya Adli Yargı yolu caizdir.

Nitekim Uyuşmazlık Mahkemesinin E. 2021/713 K. 2021/663 sayılı, 27/12/2021 tarihli kararına göre: *"15. Bu durumda,* ***2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren******110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin işaret edilen kararı gözetildiğinde****, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden* ***trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalışma usullerini kapsadığı, dolayısıyla oluşan trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu; meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği*** *sonucuna*

*varılmıştır."* şeklindeki açıklamasıyla işbu davada Karayolları Genel Müdürlüğünün sorumluluğu ve görevli yargı yolu belirtilmiştir.

**ADLİ YARDIM TALEBİNE İLİŞKİN AÇIKLAMALAR:**

**19-)Davacı \*\*\*;** ev hanımı olup müteveffanın eşi olduğu için müvekkilime işbu davaya konu trafik kazasında vefat eden eşi bakmaktadır. Müvekkilimin üzerine kayıtlı malvarlığı bulunmamaktadır. Müteveffanın aynı zamanda memur emeklisi olduğu da göz önüne alındığında müvekkilimin artan enflasyon ortamında günlük geçimini zor duruma düşürmeden işbu davanın yargılama giderlerini karşılama imkanı bulunmamaktadır.

**20-)Davacı \*\*\*;** ev hanımı olup geçimini vefat eden babası karşılamaktadır. Müvekkilimin üzerine kayıtlı malvarlığı bulunmamaktadır. Müteveffanın aynı zamanda memur emeklisi olduğu da göz önüne alındığında müvekkilimin artan enflasyon ortamında günlük geçimini zor duruma düşürmeden işbu davanın yargılama giderlerini karşılama imkanı bulunmamaktadır.

**21-)Davacı \*\*\*;** her ne kadar çalışsa da üzerine kayıtlı taşınır ve taşınmaz malvarlığı edinecek kadar aylık geçimi bulunmamakta olup müvekkilim aynı zamanda kendi evinin geçimini de sağlamaktadır. Müvekkilimin artan enflasyon ortamında günlük geçimini zor duruma düşürmeden işbu davanın yargılama giderlerini karşılama imkanı bulunmamaktadır.

**22-)Davacı A\*\*\*;** ev hanımı olup geçimini dava dışı eşi ve müteveffa babası sağlamaktadır. Müvekkilimin ev hanımı olması hususu göz önüne alındığında ve işbu davada sadece kendisinin taraf sıfatının bulunması nedeniyle eşinin desteği ile işbu dava masraflarını karşılama zorunluluğu bulunmamaktadır. Müvekkilimin artan enflasyon ortamında günlük geçimini zor duruma düşürmeden işbu davanın yargılama giderlerini karşılama imkanı bulunmamaktadır.

**23-)Davacı \*\*\*;** ev hanımı olup geçimini dava dışı eşi ve müteveffa babası sağlamaktadır. Müvekkilimin ev hanımı olması hususu göz önüne alındığında ve işbu davada sadece kendisinin taraf sıfatının bulunması nedeniyle eşinin desteği ile işbu dava masraflarını karşılama zorunluluğu bulunmamaktadır. Müvekkilimin artan enflasyon ortamında günlük geçimini zor duruma düşürmeden işbu davanın yargılama giderlerini karşılama imkanı bulunmamaktadır.

**24-)Davacı \*\*\*;** ev hanımı olup eşi işbu davaya konu trafik kazasında vefat eden müteveffanın \*\*\* yılında vefat eden oğludur. Müvekkilim, müteveffanın torunu adına işbu davayı açmaktadır. Olayın özetinden de anlaşılacağı üzere müvekkilimin torununa ve müvekkilimin kendisine müteveffa bakmaktadır. Müvekkilimin artan enflasyon ortamında günlük geçimini zor duruma düşürmeden işbu davanın yargılama giderlerini karşılama imkanı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerden ötürü işbu davada adli yardım talebimizin kabulüne karar verilmesini vekaleten talep ederim.

**HUKUKİ NEDENLER:** TMK, HMK, TBK, KKT, İİK, yüksek mahkeme kararları ve ilgili tüm mevzuat.

**HUKUKİ DELİLLER:** Kaza tespit tutanağı, olay yeri inceleme tutanağı, mirasçılık belgesi, müteveffanın sgk hizmet dökümü, davalıların sosyo-ekonomik durumunun incelenmesi, davacılara ve davalılara ait nüfus kayıt örneği, Maçka Belediyesine ve Maçka Müftülüğünden defin ve cenaze giderlerinin ve müteveffanın sgk ve mağkur dökümünün sorulması, müteveffanın mal varlığının araştırılması, somut olaya konu ceza ve soruşturma dosyası, dava konusu aracın Türkiye Noterler Birliğinden mülkiyet tescil bilgilerinin sorulması, ticaret sicil gazetesi ilanları ve müdürlüğünden davalı şirket bilgilerinin sorulması, soruşturma ve ceza dosyası muhteviyatı, bilirkişi, keşif, tanık ve yemin.

**TALEP VE SONUÇ:** Yukarıda izah edilen nedenlerle re'sen nazara alınacak hususlar birlikte değerlendirilerek; (Tahsilde tekerrür olmadıkça fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla şimdilik belirsiz alacak davası)

**ADLİ YARDIM TALEBİMİZİN KABULÜYLE;**

**1-)** Davalı şirket adına tescilli \*\*\* plakalı iş makinesi ve tüm davalıların tespit edilecek taşınır ve taşınmazlarının üzerine teminatsız şekilde ihtiyati haciz konulmasına, sayın mahkeme aksi kanaateyse uygun bir miktar karşılığında ihtiyati haciz konulmasına,

**2-)** Davacı eş \*\*\* için 60.000,00 TL manevi tazminat ve şimdilik belirsiz 100,00 TL maddi tazminatın 1\*\*\* tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline,

**3-)** Davacı çocuk Kızı \*\*\* için 40.000,00 TL manevi tazminat ve şimdilik belirsiz 10,00 TL maddi tazminatın \*\*\* tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline,

**4-)** Davacı kızı \*\*\* için 40.000,00 TL manevi tazminat ve şimdilik belirsiz 10,00 TL maddi tazminatın \*\*\* tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline,

**5-)** Davacı kızı \*\*\* için 40.000,00 TL manevi tazminat ve şimdilik belirsiz 10,00 TL maddi tazminatın \*\*\* tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline,

**6-)** Davacı oğlu Oğlu \*\*\*için 40.000,00 TL manevi tazminat ve şimdilik belirsiz 10,00 TL maddi tazminatın \*\*\* tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline,

**7-)** Davacı oğlu müteveffa \*\*\* olma torunu \*\*\* adına \*\*\* için 30.000,00 TL manevi tazminat ve şimdilik belirsiz 100,00 TL maddi tazminatın \*\*\* tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline,

**8-)** Yargılama harç ve giderleri ile ücreti vekaletin davalılar üzerine bırakılmasına,

Karar verilmesini vekaleten talep ederim.22.09.2023

**Davacılar Vekili**

**Av. Hasan TOK**

**EK1:**Kaza tespit tutanağı

**EK2:**Olay yeri inceleme tutanağı

**EK3:**Trabzon 1. Sulh Hukuk Mahkemesinin \*\*\* E. \*\*\* K. Sayılı, 28.08.2023 tarihli kararı

**EK4:**Davacı \*\*\* ifade tutanağı

**EK5:**Onaylı vekaletname sureti