**ANKARA NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE**

  **''İhtiyati Haciz Taleplidir''**

**''Adli Yardım Taleplidir''**

# DAVACI. : H\*\*\*A\*\*\*

**:** Av. Hasan TOK

**VEKİLİ**

 Mebusevleri, Şerefli Sk. No: 27/3 , Ankara

Tel: +90312 215 10 22

**DAVALI : S\*\*\*I\*\*\***

**DAVA DEĞERİ : 200,00 TL** (fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak kaydıyla)

**:**Davacı \*\*\* adına tescilli \*\*\* plakalı araç için;?

**KONU**

 -şimdilik belirsiz 100 TL değer kaybı bedeli

 -şimdilik belirsiz 50 TL orijinal parça değeri- hasar farkı bedeli, -şimdilik belirsiz 50 TL araç mahrumiyet bedelinin

 Kaza tarihinden (24/11/2023) itibaren uygulanacak yasal faiz ile tahsili talebi hakkında dava dilekçesinin sunulması hakkındadır.

**AÇIKLAMALAR**

**USULE İLİŞKİN AÇIKLAMALAR**

# 1- YETKİLİ MAHKEME

İşbu dava, haksız fiile dayanılarak açılmıştır. Bu sebeple yetkili mahkeme; özel yetki bulunan kazanın gerçekleştiği yerde, zarar görenin adresinin bulunduğu yerde veya genel yetki bulunan davalıların birden

fazla olması halinde davalılardan birinin yerleşim yerinde açılması gerekmektedir. (*BKZ: HMK Haksız fiilden doğan davalarda yetki MADDE 16- (1) Haksız fiilden doğan davalarda, haksız fiilin işlendiği veya zararın meydana geldiği yahut gelme ihtimalinin bulunduğu yer ya da zarar görenin yerleşim yeri mahkemesi de yetkilidir. ve Genel yetkili mahkeme MADDE 6- (1) Genel yetkili mahkeme, davalı gerçek veya tüzel kişinin davanın açıldığı tarihteki yerleşim yeri mahkemesidir.)*

Müvekkilin yerleşim yeri Ankara olduğundan ve haksız fiilin meydana geldiği yerin Ankara olmasından dolayı Ankara Mahkemeleri yetkilidir.

# 2- GÖREVLİ MAHKEME

 İşbu davada işleten ve sürücüye karşı açılan davalarda görevli mahkeme genel mahkeme olan Asliye Hukuk Mahkemesidir. Davalının trafik sigortasına karşı açılmış bir dava bulunmadığı için özel ihtisas gerektiren görevli mahkeme işbu davada bulunmamaktadır. (*BKZ: HMK Asliye hukuk mahkemelerinin görevi MADDE 2- (1) Dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın malvarlığı haklarına ilişkin davalarla, şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesidir.*

*(2) Bu Kanunda ve diğer kanunlarda aksine düzenleme bulunmadıkça, asliye hukuk mahkemesi diğer dava ve işler bakımından da görevlidir.*)

**Nitekim Yargıtay 17. Hukuk Dairesi, 17.05.2016 tarihli ve 2016/6700 E., 2016/6002 K. Sayılı kararına göre:** *"Somut olayda, sigorta sözleşmesi, davacı ile davalılar arasında düzenlenmemiş olup, taraflar arasında 6502 sayılı Kanun kapsamında bir ilişki söz konusu değildir. Bu nedenlerle; davanın, kazaya neden olan aracın işleten ve sürücüsüne karşı açıldığı, haksız fiil ve halefiyet hükümlerine göre görevli mahkemenin Asliye Hukuk Mahkemesi olduğu gözetilmeden yazılı olduğu biçimde hüküm kurulması doğru görülmemiştir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazının kabulü ile hükmün BOZULMASINA,"* şeklindeki açıklamasıyla davanın sadece sürücü ve işletene karşı açılması nedeniyle görevli mahkemenin Asliye Hukuk Mahkemesi olduğu belirtilmiştir.

# 3-DAVALININ ZORUNLU TRAFİK SİGORTASI OLMADIĞINDAN SİGORTA ŞİRKETİNE BAŞVURU YAPILAMAMIŞTIR

Trafik kazalarından kaynaklanan tazminatlar için, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanun’un (KTK) 97. Maddesinde 26.4.2016 tarihinde yapılan değişiklikle, zarar görenlerin dava açmadan önce ilgili sigorta şirketine söz konusu zararla ilgili başvuru yapması gerekmektedir.

Ancak yapılan araştırmalar neticesinde davalı araç sahibinin aracına Zorunlu Trafik Sigortası yaptırmadığı bu nedenle de 27/11/2023 tarihinde tarafında idari para cezası verildiği ve atıf maddesinin KTK m. 34/A olduğu görülmüştür. ***(EK-1: İdari Para Cezasına İlişkin Evrak)***

KTK m. 34/A *''Madde 34 – Trafiğe çıkarılacak motorlu araçların teknik şartlara uyup uymadığı ekonomik yapıları da, dikkate alınmak suretiyle belirli zamanlarda muayene edilerek tespit edilir. (Ek: 17/10/1996-4199/14 md.) Bu Kanuna göre, yaptırılması zorunlu olan mali sorumluluk sigortası geçerli teminat tutarları üzerinden yaptırılmamış araçlar, muayeneye alınmazlar.''*

Buna rağmen en son sigortasının Ak Sigorta olduğu tespit edilmiş ve 29/08/2024 tarihinde Ak Sigortaya başvuru yapılmış; sigorta şirketi 20/11/2024 tarihli cevabında '*'ZMMS poliçesi bulunmamaktadır''* şeklinde

cevabı yazı göndermiştir. ***(Ek-2: Sigorta Başvuru Dilekçesi Ve Sigortanın Cevabı)***

**ESASA İLİŞKİN AÇIKLAMALAR**

# 1-OLAYIN OLUŞ ŞEKLİ

Davacı müvekkilim H\*\*\* A\*\*\* adına tescilli \*\*\* plakalı araç, Ankara ili K\*\*\* İlçesi İ\*\*\* Mahallesi M\*\*\* İ\*\*\* Caddesinde park halindeyken; davalı S\*\*\* I\*\*\* adına tescilli, sevk ve idaresindeki \*\*\* plakalı aracın geri manevra yaptığı sırada önce ***park halindeki müvekkile ait \*\*\* plakalı araca*** sonrasında yine park halinde bulunan \*\*\* Plakalı araca çarpması neticesinde 24/11/2024 tarihinde maddi hasarlı trafik kazası meydana gelmiştir. Olay anına ilişkin video kaydı CD şeklinde delil dilekçesinin ekinde sunulacaktır.

Mezkur kaza neticesinde \*\*\* plakalı araç sahibi ve sürücüsü Se\*\*\* I\*\*\* olay yerinden kaçmıştır. Müvekkillin eşi S\*\*\* A\*\*\* aracı kullanmak üzere park edilen yere geldiğinde aracında hasarların olduğunu fark etmiş ve olay yerine polis çağırmıştır. Polisin gelmesi neticesinde aracı hasar alan kişiler, kolluk personeli ile Kaza Tespit Tutanağı düzenlenmiştir. ***(EK-3: Kaza tespit tutanağı)***

Akabinde müvekkilin eşi S\*\*\* A\*\*\*, 100. Yıl Şehit Oğuzhan Duyar Polis Merkezi Amirliğine giderek \*\*\* plakalı araca çarparak olay yerini terk eden S\*\*\* I\*\*\*tan şikayetçi olmuştur. Bunun üzerine şüpheli sıfatıyla S\*\*\* I\*\*\*'ın ifadesi alınmış ve davalı ''24/11/2024 tarihinde Ankara ili K\*\*\* İlçesi İ\*\*\*Mahallesi M\*\*\* İ\*\*\* Caddesinden geçmişimdir. \*\*\* plakalı araca çarpmış olabilirim...'' şeklinde ifade vermiştir. ***(EK-4: İfade Tutanakları)***

**2-MADDİ TAZMİNAT TALEPLERİMİZ:**

Dava konusu \*\*\* plakalı aracın bilirkişi marifetiyle hasar gören ve neticesinde yan sanayi ürünlerle değişimi yapılan parçaların orijinal değerlerinin belirlenmesi hasar farkı bedelinin tazmini, değer kaybı, ikame araç bedelinin tespit edilmesini ve kaza tarihinden itibaren uygulanacak yasal faizi ile tahsilini vekaleten talep ederiz.

Mezkur kaza nedeni ile davacıya ait \*\*\* plakalı araçta hasar ve değer kaybı meydana gelmiştir.***(Ek-5:dava Konusu Araca Ait Görseller)*** Söz konusu değer kaybı ve hasar bedeli davalı tarafından karşılanmamıştır.

# A- Değer Kaybına İlişkin Açıklamalar

Dava konusu trafik kazası sonucu, dava konusu aracın hasar tespiti ve tamir bedeli eksper raporu ile yapılmıştır ***(EK-6:Eksper Raporu).*** Meydana gelen kaza nedeniyle müvekkile ait aracın değişen parçaları dikkate alınarak piyasa değerindeki düşüşün hesaplanması ve tazmin edilmesi gerekmektedir. Bu sebeple ekte sunduğumuz eksper raporu dikkate alınarak meydana gelen **değer kaybı bedelinin** davalıdan tahsilini vekaleten talep ederim.

**Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 2021/21252 E., 2022/5913 K. sayılı kararına göre:** "*Dava, trafik kazasından kaynaklanan değer kaybı istemine ilişkindir. Karayolları Trafik Kanunu’nun 91. maddesi gereği, KTK 85. maddesinde belirtilen, bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olması durumunda, poliçe limiti dahilinde işletenin sorumluluklarının karşılanmasını sağlamak üzere, mali sorumluluk sigortası yaptırılması zorunludur. Yerel mahkemenin karar tarihinde yürürlükte bulunan Karayolları Trafik Kanunu’nun 90. maddesine göre “Zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamındaki tazminatlar bu Kanun (…) öngörülen usul ve esaslara tabidir. Söz konusu tazminatlar ve manevi tazminata ilişkin olarak bu Kanun (…) düzenlenmeyen hususlar hakkında 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun haksız fiillere ilişkin hükümleri uygulanır.*

*Somut olayda trafik kazası 4.10.2019 tarihinde meydana gelmiştir. Davalıya zorunlu trafik sigortalı aracın poliçesinin teminat başlangıç ve bitiş tarihleri 9.1.2019-9.1.2020 olup dava 23.12.2019 tarihinde açılmıştır.* ***Mahkemece makine mühendisinden aldırılan bilirkişi raporunda değer kaybı için seçenekli hesaplama yapılmış, hükmün gerekçesinde kaza ve poliçe başlangıç tarihi dikkate alındığında Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası Genel Şartları ekine göre değerlendirme yapan seçeneğe itibar edilerek 6.10.2020 tarihinde davanın reddine karar verilmiştir.*** *Yerel mahkemenin karar tarihi gözetildiğinde, Anayasa Mahkemesi’nin 17.7.2020 tarihinde 2019/40 E-202/40 K. sayılı kararı ile Karayolları Trafik Kanunu’nun 90. maddesinin birinci cümlesinde yer alan “...ve bu Kanun çerçevesinde hazırlanan genel şartlarda…” ibaresi ile ikinci cümlesindeki “…ve genel şartlarda…” ibaresinin ve 92. maddesinin (i) bendinin Anayasa’ya aykırı olduğuna ve iptaline karar vermiş olması nedeniyle zarar ve zarar kapsamının 2918 sayılı* ***KTK.nın ve 6098 sayılı TBK.nın haksız fiile ilişkin hükümlerine ve Yargıtay uygulamalarına göre belirlenmesi gerekmektedir. Zira uygulanması gereken bir kanun hükmünün, hüküm kesinleşmeden önce Anayasa Mahkemesi’nce iptaline karar verilirse, usuli kazanılmış hakka göre değil, Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra oluşan yeni duruma göre karar verilebilecektir (HGK. nun 21.01.2004 gün, 2004/10-44 E, 19 K. sayılı kararı) Anayasa Mahkemesinin iptal kararı sonucu oluşan durumun eldeki maddi anlamda kesinleşmemiş ve derdest olan davaya da uygulanması zorunludur. (HGK.nun 21.3.2012 gün, 2012/20-12 E,2012/232 K. sayılı kararı)*** *Yargıtay uygulamasına göre değer kaybı, aracın trafik kazası sonucu hasarlanıp onarılmasından sonraki değeri ile hiç hasarlanmamış haldeki değeri arasındaki farka ilişkin olup, araçtaki değer kaybı belirlenirken, aracın markası, yaşı, modeli ve hasar gördüğü kısımları dikkate alınarak* ***aracın kaza tarihinden önceki 2. el satış değerinin tespiti ile aracın tamir edildikten sonra ikinci el satış değerinin tespiti ve arasındaki fark göz önüne alınmaktadır. Dolayısıyla mahkemece AYM’nin iptal kararı sonrasında verilen 6.10.2020 tarihli kararda bilirkişi raporunda Yargıtay uygulamasına göre hesaplama yapan seçenek yerine, genel şartlara göre hesaplama yapan seçeneğin hükme esas alınması doğru olmayıp 6100 sayılı HMK’nın 363. maddesi gereği kanun yararına bozma isteminin kabulüne karar vermek gerekmiştir.***

*SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Adalet Bakanlığı’nın kanun yararına bozma itirazlarının kabulüyle*

*6100 sayılı HMK’nin 363. maddesi uyarınca hükmün, hukuki sonuçlarına etkili olmamak kaydı ile KANUN YARARINA BOZULMASINA,"* **şeklindeki açıklamasıyla Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra dava konusu aracın kaza tarihinden önceki hasarsız değeri ile kaza tarihinden sonraki hasarlı değerinin tespiti ile arasındaki farkın değer kaybını oluşturacağı belirtilmiştir.**

 **Nitekim Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 2020/1876 E., 2021/473 K. sayılı kararına göre:** *"Mahkemece, değer ve kazanç kaybı zararları yönünden davanın kabulüne dair verilen 30/04/2014 tarihli ilk kararın; davalı şirket vekili tarafından temyiz edilerek Yargıtay 17. Hukuk Dairesinin 16/05/2017 tarihli 2015/4452 esas ve 2017/5521 karar sayılı ilamı ile bozulması üzerine bozmaya uyularak yapılan yargılama sonunda; alınan bilirkişi raporlarına göre meydana gelen kaza nedeniyle davacıya ait araçta değer kaybı oluşmadığı, davacının yalnızca tamir süresince aracı kullanamamasından doğan zararının olduğu gerekçesiyle değer kaybı alacağı yönünden açılan davanın reddine, kazanç kaybı yönünden ise davanın kısmen kabulüne dair karar verilmiş; hüküm, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.*

***Dosya kapsamından; dava konusu aracın tam hasarlı olmayıp tamir edildiği sigorta evrakı ve diğer belgelere göre sabit olmakla trafik kazasının oluş şekli ve aracın tamirine yönelik servis kayıtları incelendiğinde, davacının aracında değer kaybı meydana geldiği anlaşılmaktadır. Bu haliyle dava konusu aracın olaydan önceki değeri ile olay sonrası değeri arasındaki farkı, davacının değer kaybı zararı olarak kabul edilmeli; davalı şirketin usuli kazanılmış hakları da gözetilerek davacının aracında meydana gelen değer kaybının tespit edilmesi ve sonucuna göre karar verilmesi gerekir.*** *Şu durumda mahkemece, bozma ilamının gereği yerine getirilmeden yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiş ve kararın açıklanan nedenle bozulması gerekmiştir.*

*SONUÇ: Temyiz edilen kararın yukarıda (2) nolu bentte açıklanan nedenle BOZULMASINA,"* şeklindeki açıklamasıyla değer kaybı hesaplama yöntemi belirtilmiştir.

# B-Araç Mahrumiyet Bedeline İlişkin Açıklamalar

Dava konusu aracın tamir süresi en az 10 gün sürmüştür. Bu süreçte herhangi bir ikame araç tarafına verilmemiştir. Bu sebeple davalının, davacı müvekkilime araç mahrumiyet bedelini ödemesi gerekmektedir. Dava konusu aracın modeli dikkate alınarak emsal aynı model üzerinden ikame araç değerinin tespit edilmesini talep ederiz.

 **Yargıtay 4. Hukuk Dairesi, 29.09.2022 tarihli ve 2021/26777 E., 2022/11236 K. Sayılı kararına göre:** *"2- Dava, trafik kazasından kaynaklanan maddi tazminat istemine ilişkindir. Davacı vekili, meydana gelen kazada davacıya ait aracın hasarlandığını, aracın onarım süresince aracından mahrum kaldığını açıklayıp diğer taleplerinin yanında araç mahrumiyet bedelinin de tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.*

*Kural olarak haksız fiilden kaynaklanan tazminat davalarında gerçek zarar ilkesi geçerlidir. Zarar gören ancak haksız fiil sebebiyle uğradığı gerçek zararını haksız fiil sorumlularından isteyebilir. Olay tarihi itibariyle yürürlükte bulunan 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 50'nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca*

***DAVACI TARAFINDAN ARAÇ KİRALADIĞINA DAİR BELGE VEYA ÖDEME BELGELERİ***

***SUNULMASA DA HAKİM ZARARI BELİRLEYEBİLİR. BU DURUMDA MAHKEMECE, DAVACI ARACINDA OLUŞAN HASARIN NİTELİĞİNE GÖRE MAKUL TAMİR SÜRESİNİN BELİRLENMESİ, İHTİYAÇLARI İÇİN ARACI KULLANAMAMAKTAN DOĞAN VE BU SÜRE İÇİNDE DAVACININ (İKAME ARAÇ) ÖDEMESİ GEREKEN BEDELİN NE OLACAĞI KONULARINDA ALINAN BİLİRKİŞİ RAPORUNA GÖRE DAVACININ ARAÇ MAHRUMİYET BEDELİ TALEBİNİN KABULÜNE KARAR VERİLMESİ GEREKİRKEN,*** *yanılgılı değerlendirme ile davacının bu talebini objektif kriter ve delillerle ispatlayamadığı gerekçesiyle reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir.*

*SONUÇ: Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenlerle Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel*

*Müdürlüğü'nün kanun yararına temyiz itirazlarının reddine, (2) nota bentte açıklanan nedenlerle Adalet*

*Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü’nün kanun yararına temyiz itirazlarının, kabulüyle 6100 sayılı*

*HMK’nın 363. maddesi uyarınca hükmün, hukuki sonuçlarına etkili olmamak kaydı ile KANUN YARARINA BOZULMASINA,"* şeklindeki açıklamasından anlaşılacağı üzere dava konusu araçta oluşan hasar durumuna göre makul tamir süresinin tespiti ile ikame araç bedelinin tespiti gerekmektedir.

# C- Hasar Farkı Bedeli - Orijinal Parça Bedeline İlişkin Açıklamalar

“Hasar Tespit Ekspertiz Raporu” ndan da görüldüğü üzere müvekkile ait araç yan sanayi yedek parça kullanılarak onarılmıştır. Oysaki Yargıtayın yerleşmiş içtihatlarında da belirtildiği üzere gerçek zarar ancak aracın onarımında tamamen orijinal parçalar kullanılmak suretiyle sağlanabilmektedir. Hasara istinaden yapılan hesaplamalarda araca takılan yan sanayi parçalar ile takılması gereken orijinal parçalar arasındaki farkın hesaplanarak müvekkile tazmine gerekmektedir.

**Yargıtay 17. Hukuk Dairesi E. 2016/5293 K. 2017/8012, 20.9.2017 tarihli kararında;** *“Dairemizin 06.11.2013 gün ve 2014/4531Esas-2014/3704 Karar sayılı ilamı ile “…ekspertiz raporunda ve ekspertiz raporunu dayanak alan hükme esas Adli Tıp Kurumu raporunda* ***DAVACIYA AİT ARACIN ONARIMININ HESAPLANMASINDA ORİJİNAL PARÇALAR YANINDA EŞDEĞER PARÇALARIN***

***DA ESAS ALINDIĞI ANLAŞILMAKTADIR. GERÇEK ZARAR ANCAK ARACIN ONARIMINDA TAMAMEN ORİJİNAL PARÇALAR KULLANILMAK SURETİYLE SAĞLANIR.*** *Bu durumda mahkemece, … tamamıyle orijinal parçalar dikkate alınarak, araçtaki hasar kalemleri ve bedeli tespit edilmek suretiyle tazminat miktarının hesaplanması hususlarında ayrıntılı, açıklamalı, denetime elverişli bir rapor alınarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu biçimde hüküm kurulması doğru değildir.”* gerekçesi ile gerçek zararın ancak orijinal parça değerinin hesaplanmasıyla ortaya konulacağına karar vermiştir.

# 3-KUSURA İLİŞKİN AÇIKLAMALAR

**Sürücü S\*\*\* I\*\*\*;** GEREKLİ ÖZEN VE DİKKATİ GÖSTERMEYEREK PARK HALİNDEKİ ARAÇLARA ÇARPMASI VE OLAY YERİNDEN KAÇMASI nedeniyle tam kusurludur. Sürücü, haksız fiili nedeniyle hem KTK hem TBK uyarınca kusurlu ve sorumludur. *(****BKZ:*** *TBK A. Sorumluluk I. Genel olarak***TBK'nın Haksız Fiillerden Doğan Borç İlişkileri başlıklı 49. maddesi gereğince;** *''Kusurlu ve hukuka aykırı bir fiille başkasına zarar veren, bu zararı gidermekle yükümlüdür. Zarar verici fiili yasaklayan bir hukuk kuralı bulunmasa bile, ahlaka aykırı bir fiille başkasına kasten zarar veren de, bu zararı gidermekle yükümlüdür.*'' denilmek suretiyle kusuruyla neden olan kişiye zararı tazmin zorunluluğu getirmiştir.

\*\*\* **plakalı araç sahibi S\*\*\* I\*\*\*;** bahse konu aracın işleteni olması nedeniyle işleten

sorumluluğu bulunmaktadır. Bu durum; ifade tutanaklarında davalının kendi beyanı ile ortaya konmuştur. *(****BKZ: İşleten ve araç işleticisinin bağlı olduğu teşebbüs sahibinin hukuki sorumluluğu*** *(1)* ***Madde******85*** *– (Değişik birinci fıkra: 17/10/1996-4199/28 md.) Bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olursa, motorlu aracın bir teşebbüsün unvanı veya işletme adı altında veya bu teşebbüs tarafından kesilen biletle işletilmesi halinde,* ***motorlu aracın işleteni ve bağlı olduğu teşebbüsün sahibi, doğan zarardan*** *müştereken ve müteselsilen* ***sorumlu olurlar****.)*

**4-İHTİYATİ HACİZE YÖNELİK AÇIKLAMALAR:**

İşbu davaya konu trafik kazasının en az 14.800,00 TL hasar bedeliyle neticelenmesi nedeniyle davalının hem mal kaçırma ihtimalinin bulunması nedeniyle ihtiyati haciz kararı verilmesi gerekmektedir. Söz konusu talebimizin dayanağı Kara Yolları Trafik Kanununda bulunmaktadır.

*(****BKZ:*** *İİK İhtiyati haciz şartları* ***Madde 257*** *– Rehinle temin edilmemiş ve* ***vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısı, borçlunun yedinde veya üçüncü şahısta olan taşınır ve taşınmaz mallarını ve alacaklariyle diğer haklarını ihtiyaten haczettirebilir****.(1)Vadesi gelmemiş borçtan dolayı yalnız aşağıdaki hallerde ihtiyati haciz istenebilir:*

1. *– Borçlunun muayyen yerleşim yeri yoksa;*
2. *– Borçlu taahhütlerinden kurtulmak maksadiyle mallarını gizlemeğe, kaçırmağa veya kendisi kaçmağa hazırlanır yahut kaçar ya da bu maksatla alacaklının haklarını ihlâl eden hileli işlemlerde bulunursa;(1)*

*Bu suretle ihtiyati haciz konulursa borç yalnız borçlu hakkında muacceliyet kesbeder.)*

Nitekim İzmir BAM 20. Hukuk Dairesi, 10.11.2022 tarihli ve 2022/1793 E., 2022/1726 K. Sayılı kararına göre: *"Yapılan açıklamalar kapsamında; incelenen dosyadaki yazılara, kararın dayandığı deliller ile kanuna uygun sebeplere göre, dava konusu alacağın niteliği, bu aşamadaki deliller ile* ***trafik kazasından kaynaklı maddi ve manevi tazminat alacağının tahsili yönünde açılan davada, trafik kazasında haksız fiilin meydana geldiği tarihte alacağın muaccel olduğu, dosyada mevcut kaza tespit tutanağına göre davalı sürücüsünün tam kusurlu olduğu davacıya kusur izafe edilmediği,*** *davacı hakkında Bodrum Devlet Hastanesi radyoloji uzmanı tarafından düzenlenen 16/052022 tarihli rapor ve ... Hastanesi ortopedi uzmanı tarafından düzenlenen 20/05/2022 tarihli 45 gün süreli işgöremezlik raporu düzenlendiği, yani dahi bu aşamada inceleme konusu ile taleple ilgili olarak y****aklaşık ispatın mevcut bulunduğu ve yaralanma sebebiyle davacıda oluşacak manevi elemin giderilmesi gerektiği gözetilerek İcra İflas Kanunu'nun 257 vd. maddelerinde düzenlenen ihtiyati haciz koşullarının davalılar araç sürücüsü ... ve araç işleteni ... yönünden gerçekleştiğinin anlaşılmasına rağmen mahkemece yanılgılı gerekçe ile talebin reddine karar verilmesi doğru olmamıştır.***

*Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelere göre, davacının talepte bulunup harcını ödediği tüm maddi tazminat tutarları üzerinden (davalar belirsiz alacak davası olup harçlandırılan tutarlar üzerinden) ve ayrıca takdire tabi bulunan manevi tazminat yönünden ise, yapılacak yargılama sonucuna göre bu tutar değişebilecek olup (yerel mahkeme bakımından miktar bağlayıcı olmamakla birlikte) davalılar ... ve ... yönünden takdiren şu aşamada 10.000'er TL üzerinden adı geçen davalılar aleyhine HMK 353/1-b-2. madde uyarınca Dairemizce ihtiyati haciz kararı verilmesine, ihtiyati haciz isteminin teminat karşılığında kabulü yönünde hüküm kurulmasına karar verilmiştir.*

*Açıklanan bu nedenler ve tüm dosya içeriğine göre; davacı vekilinin istinaf itirazının kabulü ile ilk derece mahkemesinin* ***ihtiyati haciz talebinin reddine ilişkin 21/07/2022 tarihli ara kararının 6100 Sayılı HMK'nun 353/1. fıkra (b-2) bendi gereğince kaldırılmasına****,* ***DAVACI VEKİLİNİN İHTİYATİ HACİZ***

***TALEBİNİN 2004 SAYILI İİK'NUN 257 VE DEVAMI MADDELERİ UYARINCA KOŞULLARI GERÇEKLEŞTİĞİNDEN İTİRAZIN KABULÜ İLE,*** *ihtiyati haciz talebinin davalı şahıslar yönünden 5.000,00 TL maddi, 10.000,00 TL manevi tazminat olmak üzere toplam 15.000,00 TL üzerinden İİK'nin 259.*

*maddesi uyarınca takdir edilen %15 teminat karşılığı kabulüne karar vermek gerekmiştir.*" ve, Antalya BAM 4. Hukuk Dairesi, 05.04.2022 tarihli ve 2022/940 E., 2022/493 K sayılı kararına göre: *"2004 Sayılı İİK 257. vd. maddeleri gereğince ihtiyati hacize karar verebilmek için alacağın muaccel olup olmadığı önem taşımaktadır.*

***SOMUT OLAYDA, İDDİA OLUNAN ZARAR HAKSIZ EYLEMDEN KAYNAKLANDIĞINDAN TBK.'NUN 117/2 MADDESİ GEREĞİNCE TAZMİNAT, HAKSIZ EYLEMİN GERÇEKLEŞTİĞİ***

***TARİHTE MUACCEL HALE GELMEKTEDİR. OLAY 29/04/2020 TARİHİNDE GERÇEKLEŞMİŞ,***

***DAVA İSE 21/09/2021 TARİHİNDE AÇILMIŞTIR. Davalı ...'in davacıların yakını olan ...'ın taksirle ölümüne sebebiyet vermesi suçundan Serik 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 08/07/2021 gün ve ... esas, ... sayılı kararı ile TCK.'nun 85/1 ve 62/1 maddeleri gereğince 1 yıl 11ay 10 hapis cezası ile cezalandırıldığı ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır. Bu aşamada haksız fiilin davalı tarafından gerçekleştirildiğini kesin hüküm ile ispatlamak ve zarar miktarının tam olarak belirlenmesini beklemek hakkaniyete uygun değildir. Davacıların maddi ve manevi tazminata ilişkin alacağını Serik 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 08/07/2021 gün ve ... esas, ... sayılı mahkumiyet kararı ve ceza dosyası içeriğiyle yaklaşık da olsa ispat ettiği gözetildiğinde ihtiyati haciz talebinin kabulüne karar verilmesi gerekmektedir.***

*Tüm bu nedenlerle, davacılar vekilinin istinaf başvurusunun 6100 Sayılı HMK'nun 353/1. fıkrası (b-2) bendi gereğince kabulüne, ilk derece mahkemesinin 29/09/2021 tarihli ihtiyati haciz talebinin reddine dair ara kararın kaldırılmasına,* ***DAVACILAR VEKİLİNİN İHTİYATİ HACİZ TALEBİNİN KABULÜYLE, İİK 257. MADDESİ GEREĞİNCE 370.000,00 TL ALACAK MİKTARIYLA SINIRLI OLARAK DAVALILAR ... VE ...'İN TAŞINIR VE TAŞINMAZ MALLARI İLE DAVALILAR ADINA KAYITLI***

***İSE ... PLAKA SAYILI ARAÇ ÜZERİNE TEMİNATSIZ OLARAK İHTİYATİ HACİZ KONULMASINA KARAR VERİLMESİ GEREKMİŞTİR.****"* şeklindeki açıklamasıyla ölümlü trafik kazalarında davalıların tüm malvarlıklarına ihtiyati haciz konulması gerektiği belirtilmiştir.

**5-ADLİ YARDIM TALEBİNE İLİŞKİN AÇIKLAMALAR:**

**10-) Davacı H\*\*\* A\*\*\*;** herhangi bir işte çalışmamaktadır herhangi bir geliri mevcut değildir. Açıklanan nedenlerden ötürü işbu davada adli yardım talebimizin kabulüne karar verilmesini vekaleten talep ederim. ***(Ek-6: Müvekkile Ait Hizmet Dökümü)***

**HUKUKİ NEDENLER:** TMK, HMK, TBK, KKT, İİK, yüksek mahkeme kararları ve ilgili tüm mevzuat.

**HUKUKİ DELİLLER:** emniyette alınan ifade tutanakları, Kaza tespit tutanağı, hasar resimleri, ruhsat, davacının sgk hizmet dökümü, davalıların sosyo-ekonomik durumunun incelenmesi, davacıya ve davalıya ait nüfus kayıt örneği, dava konusu \*\*\* plakalı aracın Türkiye Noterler Birliğinden mülkiyet tescil bilgilerinin sorulması, dava konusu aracın usta tamir faturaları ve hasar listesi, bilirkişi, ortalama araç çekici ücretinin ve ikame araç bedelinin araştırılması, çekici ücret belgesi, araç kiralama faturası, Ekspertiz raporu, dava konusu araca ait görseller, ruhsat ve ehliyet, bilirkişi, keşif, tanık ve yemin.

**TALEP VE SONUÇ:** Yukarıda izah edilen nedenlerle re'sen nazara alınacak hususlar birlikte değerlendirilerek; (Tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla davalılar arasında müştereken ve müteselsilen fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla);

1. Davalıların tespit edilecek taşınır ve taşınmazları ile 3. kişilerdeki hak ve alacaklarına

teminatsız şekilde ihtiyati haciz konulmasına, mahkeme aksi kanaatteyse uygun bir miktar karşılığında

ihtiyati haciz konulmasına,

1. Davacı için şimdilik belirsiz 100,00 TL araç ikame/mahrumiyet bedelinin kaza tarihi olan

16.12.2023 tarihinden itibaren işleyen ticari faiziyle birlikte davalılardan tahsiline,

1. Davacı için şimdilik belirsiz 100,00 TL orijinal parça değeri- hasar farkı bedeli kaza

tarihi olan 16.12.2023 tarihinden itibaren işleyen ticari faiziyle birlikte davalılardan tahsiline,

1. Davacı için şimdilik belirsiz 100,00 TL değer kaybı bedelinin kaza tarihi olan 16.12.2023

tarihinden itibaren işleyen avans faiziyle birlikte davalılardan tahsiline,

1. Uzman bilirkişi tarafından hesaplamaların yapılmasını,
2. Yargılama harç ve giderleri ile vekalet ücretinin davalı üzerine bırakılmasına, Karar verilmesini vekaleten talep ederim. **02/12/2024**

**Davacı Vekili**

 **Av. Hasan TOK**

# EKLER

1-***EK-1: İdari Para Cezasına ilişkin evrak***

2-***Ek-2: Sigorta Başvuru Dilekçesi Ve Sigortanın Cevabı***

3-***EK-3: Kaza tespit tutanağı***

4-***EK-4: İfade Tutanakları***

5-***Ek-5: Dava Konusu Araca Ait Görseller***

***6***-***EK-6: Eksper Raporu***

***7***-***Ek-7: Müvekkile Ait Hizmet Dökümü***

***8***-***Ek-8: \*\*\* Plakalı Aracın Ruhsatı***

***9-Ek-9: Davalı Ehliyet***