

# Ankara BAM, 17. HD., E. 2019/1878 K. 2021/384 T. 11.3.2021

Ankara BAM - 17. Hukuk Dairesi

Esas No.: 2019/1878

Karar No.: 2021/384

Karar tarihi: 11.03.2021

**T.C.**  
**ANKARA**  
**TÜRK MİLLETİ ADINA**  
**KARAR**

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : ANKARA BATI 1. SULH HUKUK MAHKEMESİ

DAVACI : K1 VE K2 'E VELAYETEN K3 (T.C Kimlik No: N1 )

VEKİLİ: Av. K4

DAVALI : HASIMSIZ

MİRASBIRAKAN: K5 - N2

DAVANIN KONUSU : Mirasın Gerçek Reddi

Yukarıda ilk derece mahkemesi ve dosya numarası yazılı hükme karşı istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine dosya incelendi.

DAVA:

Davacılar vekili; murisin 26/12/2017 tarihinde vefat ettiğini süresi içinde murisin çocuklarının mirası reddettiğini, davacının murisin torunları olduğunu velayeten dava açan K3 'nin mirası reddettikten sonra ağır hamilelik yaşadığını bu durumun mücbir sebep kabul edilerek davacıların da mirası kayıtsız şartsız reddettiklerinin kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

CEVAP:

Davalı vekili, davanın reddini savunmuştur.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ:

Mahkemece "Davanın kısmen kabulüne, Ankara ili, Kızılcahamam ilçesi, A3 'da nüfusa kayıtlı, K6 ve K7 'den olma, 01/01/1961 doğumlu iken, 26/12/2017 tarihinde vefat eden, N2 T.C Kimlik nolu, K5 'in mirasının TMK.nun 605/1.maddesi gereğince; Afyonkarahisar ili, Çay ilçesi, A4 'da nüfusa kayıtlı, K8 ve K3 'den olma, 08/08/2018 doğumlu, N3 T.C Kimlik nolu, K1 tarafından, kayıtsız şartsız reddedildiğinin tespit ve tesciline,

Küçük K2 adına açılan davanın dava şartı yokluğundan reddine, TMK'nun 609/4 ve TMK. Velayet, Vesayet ve Miras Hükümlerinin uygulanmasına dair tüzüğün 39/3. maddesi uyarınca red beyanının özel kütüğe işlenmesine, " karar verilmiştir.

#### İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN:

Mahkemenin K2 adına açılan davanın dava şartı yokluğundan reddine ilişkin verdiği kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu, dedesi olan K5 26.12.2017 tarihinde vefat ettiğini ve davacının annesi K3 'ün süresi içinde mirası reddettiğini, buna ilişkin kararı dosyaya sunduğunu, anne K3 'ün mirası reddetmesi üzerine K3 'ün altsoyu olan K1 ve K2 murisin mirasçıları olduğunu, murisin terekesi borca batık olduğundan murisin torunları tarafından mirasın kayıtsız şartsız reddedilmesine için eldeki davanın açmış olduğunu, davanın yargılaması sonucunda mahkemece, K1 yönünden mirasın kayıtsız şartsız reddedildiğinin tespiti ve tesciline karar verilmesine karşılık K2 adına açılan davanın süresinde açılmadığı gerekçesi ile dava şartı yokluğundan reddine karar verildiğini, müvekkilinin velisi ve annesi olan K3 'ün mirası reddetmesi üzerine müvekkil için mirası ret süresi başladığını, ancak müvekkilin velisi olan K3 'ün bu süre içinde hamile olması ve zor bir hamilelik dönemi geçirmesi sebebiyle o dönem müvekkili için velayeten mirası ret davası açma imkanı olmadığını, müvekkilin annesi olan K3 'ün ağır ve riskli bir hamilelik dönemi geçirdiğine ilişkin raporları dosyaya sunduğunu, mahkemece kabul görmediğini, mahkemenin bu şekilde soyut ve sübjektif ifadelerle karar vermesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu ve müvekkilinin bu karardan mağdur olduğunu, mahkeme murisin terekesinin borca batık olduğu hususunu ve bundan dolayı mirasçılar lehine getirilen TMK'nın 605/2. maddesindeki karineyi değerlendirmediklerini belirterek, kararın K2 yönünden kaldırılarak bu mirasçı açısından da mirasın kayıtsız şartsız reddine karar verilmesini talep etmiştir.

#### UYUŞMAZLIĞIN KONUSU OLAN HUSUSLAR:

Somut olayda; "murisin altsoyunun sağ eş ile birlikte mirasçı olması durumunda mirası reddeden alt soyun mirasçılarının kendi alt soylarına mirasın geçip geçmeyeceği" hususu uyuşmazlık konusudur.

#### DOSYANIN DEĞERLENDİRİLMESİ:

Dava, sağ eş ile birlikte mirasçı olan davacıların velisi K3 'ün murisin mirasını reddetmiş olması nedeniyle, kendi alt soyuna mirasın geçeceği belirtilerek, davacıların dedesi muris K5 mirasının davacılar tarafından da kayıtsız şartsız reddedildiğinin tespiti istemine ilişkindir.

Dosyada mevcut nüfus kaydının incelenmesinde, muris K5 'in 26/12/2017 tarihinde vefat ettiği ve geride mirasçı olarak sağ eş K10 ile çocukları K11 , K3 , K9 ve K7 'ı bıraktığı görülmüştür.

Ankara batı 3. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2018/110 Esas 2018/364 Karar sayılı dosyasında, mirasçılardan K11 , K3 ve K9 'in muris K5 'in mirasını kayıtsız ve şartsız olarak reddetmiş oldukları görülmüştür.

Ankara Batı 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2018/415 Esas 2018/830 Karar sayılı dosyasında da, mirasçılardan K7 'in muris K5 'in mirasını kayıtsız ve şartsız olarak reddetmiş olduğu anlaşılmıştır.

Mahkemece, Ankara 3.Sulh Hukuk Mahkemesinin 2018/1324 Esas sayılı küçüklere kayyım atanmasına ilişkin dosyasının, annenin daha önce müteveffanın mirasını kayıtsız şartsız reddettiği, bu davada küçüklere ile anne arasında menfaat çatışması olmadığından bekletici mesele yapılmasına ilişkin ara karardan dönülerek, muris K5 'in 26/12/2017 tarihinde vefat ettiği, kızı K3 'ün 3 aylık süresi içinde babasından kalan mirası reddettiği, mirasın K3 tarafından reddiyle mirasın çocukları K1 ve K2 'e geçtiği, çocuklar içinde 3 aylık reddi



miras süresinin bu ret tarihinde başladığı, K1 'ün murisin ölüm tarihinde cenin olduğu, 08/08/2018 tarihinde dünyaya geldiği, onun yönünden açılan bu davanın süresinde olduğu, ancak diğer çocuk K2 için açılan davanın TMK 606 ve devamı maddelerine göre süresinde olmadığı, dosyaya sunulan raporların mazereti haklı göstermekten uzak olduğu anlaşıldığından davanın küçük K1 yönünden kabulüne, küçük K2 adına açılan davanın dava şartı yokluğundan reddine, dolayısıyla davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Altsoyun tamamının mirası reddetmesi halinde sağ eşin mirası reddedip etmemesine göre farklı sonuçlar hasil olmaktadır.

Sağ eş mirası reddetmemişse; mirası reddetmiş olan altsoyun payı sağ kalan eşe geçer. ( TMK.md. 613 ) Mirasçılık belgesinde de, altsoy yasal mirasçılarının mirası reddetmeleri nedeniyle muris mirasçısı sıfatını kaybetmiş olduklarından ve murisin eşi dışında başkaca mirasçı kalmadığından bu durumda TMK'nın 613. maddesi uyarınca bunların miras payının sağ kalan eşe intikal ettiği, böylece murisin mirasının mirası reddetmeyen sağ eşe ait olduğu belirtilerek veraset belgesi verilmesi gerekir.

Sağ eş mirası reddetmiş ise; altsoyun tamamı da mirası reddettiğinden, en yakın yasal mirasçılarının tamamı tarafından reddolunan miras sulh mahkemesince iflas hükümlerine göre tasfiye edilir.

Yukarıda belirtilen her iki durumda da, mirası reddedenlerin payı kendi altsoylarına geçmez.

Ayrıca, mirasın gerçek reddi veya mirasın hükmen reddine ilişkin davalarda 4721 sayılı TMK'nın 426/2 maddesine göre küçük için kayyım atanması gerekir.

Somut olayda, yukarıdaki açıklamalardan anlaşılabacağı üzere, mahkemece murisin sağ eşle birlikte altsoyundan biri olan mirası reddeden K3 'ün payının kendi ölmüş gibi kendi alt soyuna geçeceği düşüncesi ile davanın kısmen kabulü ne karar verilmesi doğru olmamıştır.

Hal böyle olunca alt soyun tamamının mirası reddetmesi halinde bunların payı sağ kalan eşe geçeceğinden davacıların mirasçılık sıfatı bulunmadığından, mirası ret yetkileri ve hukuki yararları da olmadığından, TMK'nun 613. Maddesi gereği murisin mirasının eşine geçtiği, dolayısı ile altsoyun çocukları olan davacılara (torunlara) miras intikali olmadığı anlaşılmakla, davacının istinaf başvurusunun kabulü ile, mahkemece bu olgu nazardan kaçırılarak yapılan yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden, 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b-2 maddesi uyarınca mahkeme kararı kaldırılarak, davanın reddine karar vermek gerekmiş, aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM :** Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

**A- Davacı vekilinin istinaf başvurusunun KABULÜ İLE;**

Ankara Batı 1. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 19/03/2019 tarih, 2018/1279 Esas 2019/356 Karar sayılı kararının KALDIRILMASINA,

**B- 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b-2 maddesi gereğince esas hakkında aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.**

**1- Davanın REDDİNE,**

**2- Alınması gereken 59,30 TL karar ve ilam harcından davacı tarafından yatırılan 35,90 TL harcın mahsubu ile bakiye 23,40 TL harcın davacıdan alınarak HAZİNEYE İRAT KAYDINA,**

**3 -Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerinde BIRAKILMASINA,**

4 -Yatırılan gider avansından artakalan meblağ bulunduğunda HMK'nın 333. maddesi gereğince karar kesinleştğinde davacı tarafa İADESİNE,

5 - İstinaf yoluna başvuran davacı tarafından yatırılan istinaf karar ve ilam harcının istek halinde davacı tarafa İADESİNE,

6- İstinaf kanun yoluna başvuran tarafından yapılan istinaf yargılama giderinin istinaf kanun yoluna başvuran üzerinde BIRAKILMASINA,

7- İstinaf talebinde bulunan davacılar vekiliterafından yatırılan gider avansından kullanılanın mahsubu ile artan kısmın karar kesinleştğinde ve talep halinde yatıran tarafa İADESİNE,

8- Kararın kesin olduğu dikkate alınarak 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 27.maddesi ile aynı kanunun 302/5.maddesi uyarınca Dairemiz kararının ilk derece mahkemesi tarafından taraflara tebliğine, harç ve diğer işlemlerin ilk derece mahkemesi tarafından yerine GETİRİLMESİNE,

Dair, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 362. maddesi uyarınca dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda oy birliğiyle kesin olarak karar verildi. 11/03/2021

GEREKÇELİ KARARIN YAZILDIĞI TARİHİ : 11/03/2021